Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-838
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 juli 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ASR Bank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 23 oktober 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft geklaagd dat de Bank haar geen krediet heeft verleend. De Commissie is van oordeel dat zij klachten die zien op de weigering een rechtsverhouding aan te gaan niet kan behandelen vanwege de bepaling in artikel 2 aanhef en onder i van het Reglement.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweer.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in 2015 samen met haar toenmalige partner een woning gekocht en een hypothecaire geldlening bij de Bank afgesloten met een hoofdsom van € 278.000,- waarvoor beiden hoofdelijk aansprakelijk zijn. Destijds had Consument geen inkomen.

2.2 In 2017 is de relatie beëindigd. Eind 2017 is Consument een eigen onderneming gestart.

2.3 Begin 2019 heeft Consument een aanvraag ingediend om haar ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. Deze aanvraag heeft de Bank afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van haar ex-partner en voortzetting van de hypothecaire geldlening op haar eigen naam.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld dat de Bank ten onrechte het inkomen heeft opgevraagd van de afgelopen drie jaar. In de jaren voorafgaand aan 2018 heeft zij nauwelijks inkomsten gehad. Zij heeft de Bank verzocht te rekenen met haar vastgestelde inkomen over 2018, dat ruim voldoende is om de hypothecaire lasten zelfstandig te kunnen voldoen.

Om aan te tonen dat haar inkomen voldoende is, heeft Consument voorts de volgende onderbouwing gegeven:

- vanaf januari 2018 heeft Consument de lasten van de hypothecaire geldlening voor haar rekening genomen;
- zij heeft aangegeven € 25.000,- direct te kunnen overmaken aan de Bank;
- vanaf het moment dat zij met haar onderneming is gestart heeft zij een voldoende en stabiel inkomen;
- zij krijgt alimentatie van haar ex-partner.

Vanwege het bovenstaande vordert Consument dat de Bank de geldlening op haar naam voortzet, gebaseerd op het ondernemersinkomen over 2018.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie merkt op dat zij vanwege de bepaling in artikel 2 aanhef en onder i van het Reglement geen zaken behandelt die zien op de weigering een rechtsverhouding aan te gaan of dienstverlening uit te breiden. Dit vindt haar oorsprong in de mate van vrijheid die de Bank naar Nederlands recht wordt toegekend om haar eigen acceptatie-beleid te formuleren. Zie daarvoor ook Geschillencommissie Kifid, nr. 2017-029, 2017-564 en 2018-351.

4.2 In beginsel is een klacht over het al dan niet verlenen van krediet en of het ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid daarvan niet behandelbaar door Kifid.

De vrijheid van de Bank wordt slechts begrensd door die gevallen waarin de Bank misbruik maakt van de haar toekomende vrijheid contracten aan te gaan met wie zij dat wenst. Dat er sprake is van een dergelijk misbruik van recht is naar het oordeel van de Commissie niet vast komen staan. De Bank heeft aangegeven dat zij op basis van haar acceptatiecriteria kijkt naar het inkomen uit onderneming van de afgelopen drie jaar. Tussen partijen is niet in geschil dat het inkomen van de afgelopen drie jaar onvoldoende inkomen oplevert om de lasten van de hypothecaire geldlening uit te voldoen. De Bank heeft aangegeven dat zij ten opzichte van Consument geen uitzondering wenst te maken op haar acceptatiebeleid. De Commissie merkt op dat de Bank daartoe ook niet verplicht is. De toelichting op artikel 6.3 van de Gedragscode Hypothecaire Financieringen bevat weliswaar een mogelijkheid voor de Bank om af te wijken van het gemiddelde inkomen over drie jaar, maar geen verplichting. De Commissie is van oordeel dat de Bank zodoende geen misbruik maakt van haar bevoegdheid.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel van het Reglement.