Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0075

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	21 oktober 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	Santander Consumer Finance S.A. (Branche Nederland), verder te noemen Santander
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. De voorzitter geeft toestemming voor het instellen van beroep, omdat sprake is van principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- het verzoek van de consument om beroep in te stellen van 27 augustus 2024;
- de reactie van Santander van 18 september 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument heeft bij de Geschillencommissie geklaagd over de hoogte van de rente op zijn krediet.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat Santander een vergoeding moet betalen aan de consument voor de te veel betaalde rente.

2.3 De uitspraak van 8 augustus 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0687.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Er staat geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie, want er is niet voldaan aan een of meer eisen die regel 7.1 van het reglement stelt. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, is namelijk niet ten minste € 25.000,-.

3.7 De consument doet een beroep op regel 7.3 aanhef en onder c van het reglement. De consument stelt de rechtsvraag of een kredietverlener bij het verstrekken van compensatie voor te veel betaalde rente wettelijke rente moet rekenen vanaf het einde van het contract tot aan de datum van uitbetalen. De consument is het niet eens met het oordeel van de Geschillencommissie dat het moment dat Santander in verzuim verkeerde, vastgesteld moet worden op 5 mei 2023. Volgens de consument wordt een onderscheid gemaakt tussen nog lopende kredietovereenkomsten en beëindigde kredietovereenkomsten. Volgens Santander is de regeling over de wettelijke rente duidelijk en is er zodoende geen sprake van een uitzonderlijke of principiële omstandigheid die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld.

3.8 De voorzitter begrijpt uit de argumenten van de consument dat hij een rechtsvraag, die van belang is voor meerdere klachten, ter beoordeling aan de Commissie van Beroep wil voorleggen. De klacht gaat over de wettelijke rente bij compensatie van te veel betaalde variabele rente op een krediet. Het is bekend dat hierover meerdere klachten zijn ingediend en nog worden ingediend door verschillende consumenten. Het is daarom voorstelbaar dat de uitspraak van de Geschillencommissie gevolgen kan hebben voor meer klachtdossiers dan het klachtdossier van de consument alleen. Het beoordelen van het argument van Santander dat de wet over het onderdeel ‘wettelijke rente’ voldoende duidelijk is, vergt een inhoudelijk oordeel over de wettelijke regeling, zoals die moet worden toegepast op de klacht van de consument en vergelijkbare klachten. Zoals uitgelegd in randnummer 3.5 geeft de voorzitter geen inhoudelijk oordeel.

Conclusie

3.9 De voorzitter geeft toestemming om beroep in te stellen. Santander is nog niet in de gelegenheid gesteld om te reageren op het beroep van de consument. Santander krijgt daarom 6 weken de tijd om verweer in te dienen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 geeft toestemming om beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie;

4.2 bepaalt dat Santander de gelegenheid krijgt om binnen 6 weken na heden een verweerschrift in te dienen.