Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-452
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 17 oktober 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 26 juni 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Consument heeft een beroep gedaan op zijn verzekering vanwege een geschil met de Belastingdienst over niet betaalde facturen. De Commissie is van oordeel dat het te verwachten en te voorzien was dat een geschil met de Belastingdienst zou ontstaan omdat Consument de motorrijtuigbelasting niet heeft betaald. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier met bijlagen, en aanvullende berichten van 5 en 23 november 2018;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument, bestaande uit berichten van 15,17 en 21 januari 2019;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument is via zijn lidmaatschap bij CNV voor rechtsbijstand verzekerd bij Verzekeraar.

De toepasselijke *Voorwaarden CNV Gezinsrechtshulp CNV01* (hierna: de Voorwaarden) vermelden - voor zover relevant – het volgende:

"***1. Waarvoor bent u verzekerd?***
Met de CNV Gezinsrechtshulp krijgt u juridische hulp, bijvoorbeeld bij een conflict. In sommige situaties krijgt u alleen een juridisch advies, en geen andere juridische hulp.
In deze polisvoorwaarden staat wanneer u met deze verzekering juridische hulp krijgt. En ook wanneer u geen juridische hulp krijgt. Lees ze daarom goed.
U krijgt de juridische hulp van medewerkers van ARAG. Alleen in bepaalde situaties schakelt ARAG een advocaat of andere expert in om u te helpen. Verderop leest u welke situaties dit zijn.
- *(…)*
- *U krijgt geen juridische hulp als u iets niet gedaan heeft en wist of kon weten dat u daardoor juridische hulp nodig zou hebben.*

U krijgt alleen juridische hulp als er een goede kans op succes voor u is.

7. Wanneer heeft u geen recht op juridische hulp van ARAG?
Naast de in artikel 17 genoemde conflicten krijgt u in de volgende situaties geen juridische hulp:
a. (…)
b. U meldt het conflict zo laat dat de kosten daardoor hoger geworden zijn dan nodig was. Of zo laat da ARAG u daardoor zelf geen juridische hulp meer kan geven. Of zo laat dat ARAG daardoor niet meer zelf iets kan regelen met de tegenpartij, zonder de rechter, of alleen met extra kosten.
c. (…)

17. Wanneer krijgt u geen juridische hulp van ARAG?
Naast de in artikel 7 genoemde situaties krijgt u geen juridische hulp van ARAG bij conflicten die te maken hebben met:
a.(…)
o. Administratieve sancties en boetes. Bijvoorbeeld een verkeersboete;
p. (…)"

2.2 Op 11 september 2018 heeft de Belastingdienst beslag gelegd op de auto van Consument en is een hernieuwd bevel tot betaling aan Consument betekend in verband met openstaande schulden en kosten omdat Consument de motorrijtuigenbelasting niet had betaald (hierna: het Geschil). Volgens het afschrift van het exploot van die beslaglegging is zowel op 18 oktober 2017 als op 16 februari 2018 een dwangbevel aan Consument betekend.

2.3 Per e-mail van 13 september 2018 heeft Consument Verzekeraar verzocht een advocaat in te schakelen om hem bij te staan in het Geschil.

Dat bericht vermeldt tevens dat Consument de openstaande schuld niet betwist maar dat hij geen geld heeft om de schuld direct te voldoen en dat hij op 6 maart 2018 een bezwaar had ingediend waar hij geen reactie op had ontvangen.

2.4 Met een brief van 13 september 2018 heeft Verzekeraar het verzoek om rechtsbijstand afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert rechtsbijstand voor zijn Geschil dan wel een schadevergoeding van € 5000,00.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Verzekeraar doet geen moeite om een advocaat aan het werk te zetten.
- Verzekeraar dient ervoor te zorgen dat de voorgenomen veiling van de auto niet doorgaat.
- Consument lijdt schade in verband met de dreigende veiling van zijn auto.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag of de rechtsbijstandverzekering dekking biedt voor het Geschil. Die vraag moet worden beantwoord aan de hand van de tussen partijen overeengekomen Verzekering en de toepasselijke Voorwaarden.

4.2 Verzekeraar heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen omdat op basis van verschillende gronden geen recht op dekking zou bestaan. Volgens Verzekeraar heeft Consument geen verweer tegen de belastingaanslagen, waaruit volgt dat geen sprake is van een juridisch conflict. Daarnaast kon Consument verwachten en voorzien dat een geschil met de Belastingdienst zou ontstaan als de belastingaanslagen niet tijdig zouden worden betaald. Het Geschil houdt bovendien verband met administratieve sancties en boetes. Die zijn op grond van artikel 17 sub o van de Voorwaarden van dekking uitgesloten. Consument heeft het Geschil in de executiefase en derhalve ook te laat gemeld (zie artikel 7 sub b van de Voorwaarden).

4.3 Gelet op hetgeen tot de inbeslagname van de auto heeft geleid, is de Commissie van oordeel dat de Verzekering hiervoor geen dekking biedt zodat Verzekeraar niet gehouden is dekking te verlenen voor het Geschil. Consument heeft nagelaten de motorrijtuigenbelasting te betalen. Hierdoor was te verwachten en te voorzien dat een geschil met de Belastingdienst zou ontstaan. Dit dient voor risico en rekening van Consument te blijven. Bovendien heeft Consument onvoldoende aangevoerd op basis waarvan hij voor het Geschil recht op dekking zou hebben. De vorderingen van Consument zullen om die reden worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.