Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0828

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	21 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	SRLEV N.V. h.o.d.n. Zwitserleven, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft tijdens zijn dienstverband als expat in Nederland pensioen opgebouwd bij de pensioenuitvoerder. Inmiddels woont hij weer in het Verenigd Koninkrijk. Hij heeft de pensioenuitvoerder verzocht het pensioen af te kopen en het afkoopbedrag over te maken naar het Verenigd Koninkrijk, zodat hij het daar kan gebruiken voor verdere pensioenopbouw. De pensioenuitvoerder heeft dit geweigerd, omdat het ouderdomspensioen dat kan worden aangekocht voor het mogelijk toekomstige pensioenkapitaal hoger is dan het grensbedrag dat in de Pensioenwet staat. De consument klaagt hierover en vordert afkoop. De commissie wijst de vordering af, omdat afkoop van het pensioen op grond van de Pensioenwet niet is toegestaan.

3. De beoordeling

Afkoop niet toegestaan

3.1 Op het verzoek van de consument zijn de artikelen 65 en 66 van de Pensioenwet van toepassing. Deze bepalingen geven de pensioenuitvoerder de bevoegdheid tot afkoop van het pensioen als de uitkering van het ouderdomspensioen lager zal zijn dan een bij wet vastgesteld bedrag. Voor 2026 is dit bedrag vastgesteld op € 632,63 bruto op jaarbasis. Ook moet de consument met de afkoop instemmen. Deze regeling is van dwingend recht. Achtergrond van het afkoopverbod is dat pensioenaanspraken behouden moeten blijven.[1] Hoewel aan de tweede voorwaarde is voldaan, is aan de eerste voorwaarde niet voldaan. Het verwachte pensioen bedraagt meer dan het grensbedrag van € 632,63 bruto per jaar. Dit blijkt uit het overgelegde Uniform Pensioen Overzicht ('UPO') van 2025, waarin staat dat het pensioen dat de consument kan verwachten € 1.062,27 bruto per jaar is.

3.2 Het verwachte pensioen in het UPO wordt berekend op grond van een uniforme reken-methodiek, die geldt voor alle pensioenuitvoerders. De commissie ziet dan ook geen reden vraagtekens te zetten bij deze berekeningswijze.

Persoonlijke omstandigheden, onzekerheid en inflatie

3.3 De consument heeft verwezen naar de verwachte koopkracht van het pensioen dat ook in het UPO staat. In dit bedrag is de mogelijke toekomstige prijsstijging meegenomen. Op 65-jarige leeftijd wordt een koopkracht verwacht van € 830,- bruto per jaar, maar als het tegenzit van € 280,- bruto per jaar. Volgens de consument geeft dit bedrag beter de waarde van het pensioenkapitaal weer en roepen deze bedragen juist twijfel op dat het grensbedrag van € 632,63 per jaar op de pensioendatum wordt bereikt. Op grond van deze onzekerheid, de geringe waarde van het pensioen en de omstandigheid dat de consument permanent naar het Verenigd Koninkrijk is verhuisd, wat het in de praktijk moeilijk maakt om daadwerkelijk van het pensioen te profiteren, vindt de consument dat afkoop mogelijk moet zijn.

3.4 De Pensioenwet biedt echter geen ruimte om met de persoonlijke omstandigheden van de consument rekening te houden. Lid 9 van artikel 66 van de Pensioenwet bepaalt dat ieder beding in strijd met artikel 66 nietig is. Contractspartijen kunnen dus niet van het afkoopverbod afwijken. Dat de afkoopgrens in de toekomst zal gaan stijgen geeft de pensioenuitvoerder dus ook geen ruimte nu al tot afkoop over te gaan.

[1] Kamerstukken II 2005/06, 30413, 3, p. 221.

Pas op het moment dat de afkoopgrens hoger is dan het te verwachten pensioen op de pensioendatum, kan worden afgekocht. Verder is de verwachte koopkracht € 830,- nog steeds hoger dan de afkoopgrens van € 632,63.

Pensioen bij andere uitvoerder

3.5 De vergelijking die de consument maakt met een pensioen dat hij bij een andere pensioenuitvoerder had en dat wel kon worden afgekocht, gaat niet op, alleen al omdat niet bekend is wat de verwachte uitkering op pensioendatum van dat pensioen was.

Geen inbreuk op (genot van) rechten consument

3.6 De consument heeft een beroep gedaan op artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Deze bepaling beschermt het ongestoorde genot van eigendomsrechten. Een aanspraak op een pensioenuitkering vormt een eigendomsrecht in de zin van artikel 1 van het Eerste Protocol.[2] De wet mag het gebruik van dit eigendomsrecht reguleren, als dit in het algemeen belang is en geen onevenredig zware last op het individu legt (de proportionaliteitstoets). De pensioenuitvoerder heeft betoogd dat het afkoopverbod het algemeen belang dient. Het zorgt ervoor dat het pensioenkarakter van het pensioenkapitaal gewaarborgd wordt, het voorkomt dat oudedagsvoorzieningen voortijdig worden uitgehold en het dient de uitvoerbaarheid van het pensioenstelsel. De commissie volgt dit verweer. Van een onevenredig zware individuele last is volgens de commissie ook geen sprake. Het afkoopverbod staat het genot van de pensioenaanspraak van de consument namelijk niet in de weg. Hij heeft weliswaar niet op elk gewenst moment de mogelijkheid het voor hem gereserveerde pensioenkapitaal af te kopen en over het afkoopbedrag te beschikken, maar de pensioenaanspraak blijft behouden en zal op de pensioendatum ook tot uitkering komen. Het beroep van de consument op evenredigheid of op het vrije verkeer van kapitaal, personen en diensten gaat om deze reden ook niet op. De consument heeft in dit verband nog betoogd dat het behoud van een klein pensioen in Nederland tot een hogere kostendruk leidt, maar heeft deze stelling niet verder onderbouwd. De commissie laat dit argument daarom voor wat het is.

Wet toekomst pensioenen

3.7 De consument heeft verder een beroep gedaan op de voorgestelde wettelijke mogelijkheid tot opname van een bedrag ineens van het pensioenkapitaal. Deze regeling is echter nog niet ingevoerd en bovendien niet van toepassing op de afkoop van een klein pensioen.

[2] Zie onder meer het Europese Hof voor de Rechten van de Mens 2 februari 2010, 42430/05 (Aizpura Ortiz) en 13 juli 1988, 12264/86 (Stigson v. Zweden).

Voor zover de consument betoogt dat uit deze regeling volgt dat de regels rond de afkoop van een klein pensioen minder streng zouden moeten worden toegepast, overweegt de commissie dat het niet aan haar is om een voorschot te nemen op een dergelijke ingrijpende wijziging van de geldende wettelijke regels.

Zorgplicht

3.8 De zorgplicht van de pensioenuitvoerder kan er ten slotte niet toe strekken dat deze voor de consument een dwingende wettelijke regel (het afkoopverbod) moet overtreden die juist in het leven is geroepen om de pensioenaanspraken van de consument te beschermen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Artikel 65 en 66 Pensioenwet

Artikel 65 Afkoop
1. Afkoop is slechts mogelijk in bij of krachtens de artikelen 66 tot en met 69 bedoelde situaties.
2. Elk beding strijdig met dit artikel is nietig.

Artikel 66 Afkoop klein ouderdomspensioen
1. De pensioenuitvoerder heeft het recht om bij de ingang van het ouderdomspensioen een aanspraak op ouderdomspensioen en andere aanspraken ten behoeve van de gepensioneerde af te kopen, indien:
a. de uitkering van het ouderdomspensioen op de ingangsdatum minder bedraagt dan € 632,63 per jaar; en
b. (...)
2. De pensioenuitvoerder heeft het recht om pensioenaanspraken van een gewezen deelnemer af te kopen indien:
a. op basis van de tot het tijdstip van beëindiging van de deelneming opgebouwde aanspraak op ouderdomspensioen de uitkering van het ouderdomspensioen op jaarbasis op de reguliere ingangsdatum, getoetst per 1 januari van dat jaar, minder zal bedragen dan het in het eerste lid, onderdeel a, genoemde bedrag;
b. (...) de gewezen deelnemer instemt met de afkoop indien de deelneming is geëindigd vanaf 1 januari 2007; en
c. (...)
(...)
7. Het in het eerste lid, onderdeel a, genoemde bedrag wordt telkens gewijzigd met ingang van 1 januari op basis van de consumentenprijsindex Alle Huishoudens, zoals berekend door het Centraal Bureau voor de Statistiek. De wijziging wordt bepaald door de procentuele wijziging die dat indexcijfer over de maand oktober, voorafgaand aan de aanpassing, heeft ondergaan ten opzichte van de maand oktober van het voorafgaande jaar. Het gewijzigde bedrag wordt door of namens Onze Minister meegedeeld in de Staatscourant.
(...)
9. Elk beding strijdig met dit artikel is nietig.
(...)