Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0977 (mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. dr. K. Engel, leden en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 29 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Hiscox SA, handelend onder de naam Hiscox Nederland, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 16 november 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies – 1 april 2017/ de verzekeringsvoorwaarden en clausuleblad/ wet- en regelgeving

Samenvatting

Gebouwenverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op zijn verzekering in verband met schade aan zijn vakantiehuis in de Belgische Ardennen. De verzekeraar heeft een expert ingeschakeld en heeft vervolgens het verzoek om vergoeding van de schade afgewezen. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar het standpunt heeft mogen innemen dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis. Evenmin is er dekking voor de schade op basis van de op het polisblad opgenomen clausule. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 3 juni 2021; 3) de aanvullende stukken van de consument van 15 juni 2021; 4) het verweerschrift van verzekeraar; 5) de repliek van de consument; 6) de aanvullende informatie van de consument van 30 juli 2021 en 7) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een gebouwenverzekering (hierna: 'de verzekering') afgesloten voor zijn vakantiehuis in de Belgische Ardennen.

Op de verzekering zijn de Holiday Homes bij Hiscox polisvoorwaarden HH2015.01B (hierna: 'de voorwaarden') van toepassing.

2.2 De consument heeft een beroep op de verzekering gedaan in verband met schade aan zijn vakantiehuis. Op het schadeaangifteformulier van 8 maart 2021 heeft de consument onder meer het volgende vermeld:

"Wateroverlast bij extreem weer en overstromingen bij hevige regenbuien veroorzaakten dat water onder de funderingen van chalet [type chalet] kon sijpelen waardoor grond kon wegspoelen. De funderingen rusten nu op drassige grond en als gevolg van deze veranderingen is de weerstand in de funderingen aangetast met inmiddels zichtbare grote gevolgen voor de houtbouw die hierop steunt. Het dak wordt uit elkaar getrokken, het huis mag niet meer worden bewoond en dient volledig te worden herbouwd."

2.3 Hierbij heeft de consument overgelegd: een (naar het Engels vertaald) expertiserapport van 1 maart 2021 van ingenieursbureau [naam ingenieursbureau 1].

2.4 De verzekeraar heeft een expert ingeschakeld. In diens voorlopig expertiserapport van 22 maart 2021 is het volgende vermeld:

"(…)
TOEDRACHT
Zoals eerder vermeld zijn de paden in 2004 door de gemeente verhard. In de loop van 2014 stelde de heer [de consument] volgens zijn verklaring vast dat door de veranderde waterloop als gevolg van de verharding van de paden en hevige regenval, water richting zijn vakantiewoning [type chalet] stroomde. Tevens stelde hij vanaf dat moment vast volgens zijn verklaring dat de stabiliteit van de woning veranderde.

De heer [de consument] heeft een geul gegraven die voor een betere afwatering zorgdraagt. Deze is op foto 1 aan de rechter- en voorzijde zichtbaar. De geul is ook op pagina 4 van het rapport van [naam ingenieursbureau 1] *zichtbaar. Verzekerde toonde ons een film uit 2014 waarop de afwatering zichtbaar was. Volgens verzekerde waren de getroffen maatregelen niet voldoende om de watertoevloed richting de woning geheel te voorkomen.*

Verzekerde claimt dat als gevolg van hevige regenval, een cycloon in 2013 en zware regenval in 2018 en 2021 schade is ontstaan aan de constructie van de woning waardoor de woning niet meer veilig kan worden gebruikt.

OORZAAK

Om de oorzaak van de schade te onderzoeken, heeft verzekerde het eerder genoemde ingenieursbureau ingeschakeld; het rapport is in uw bezit. Deze concludeert dat door de zware regenval de fundering van de woning is aangetast, waardoor verzakking van de woning plaatsvindt. Hierbij tekenen wij aan dat de fundering, in casu de stenen pilaren, niet zijn vrijgegraven.
Men beroept zich onder andere op de rapportage van [naam ingenieursbureau 2] uit 2013 waarin geen melding wordt gemaakt van onstabiliteit van de fundering. Wel menen wij dat op pagina 2 van het rapport zichtbaar is dat de veranda aan de voorzijde is verzakt.

BEVINDINGEN

Wij hebben ter plaatse vastgesteld dat de veranda aan de voorzijde is verzakt en dat de woning op meerdere plaatsen "doorbuigt". Op basis van de ons verstrekte informatie kunnen wij niet vaststellen wat de oorzaak hiervan is. Tevens stelden wij vast dat de woning, doordat deze niet wordt gestookt en geventileerd, vochtig is, maar dat er geen sprake is van lekkages.

Graag treden wij met u in overleg of er een aanvullend constructief onderzoek kan en mag worden uitgevoerd.
(…)"

2.5 Op 25 maart 2021 heeft de verzekeraar het volgende bericht aan de tussenpersoon van de consument gestuurd:

"(…)
Wij hebben van de schade-expert een voorlopig rapport ontvangen. Voor de inhoud daarvan verwijzen wij naar de bijlage.

Uit de reeds ontvangen informatie van verzekerde en de inhoud van het expertiserapport kan worden aangenomen dat regenwater wat al jaren richting het chalet stroomt, uiteindelijk gezorgd heeft voor verzakking van het chalet.

Verzekerde claim dat als gevolg van een aantal evenementen waarbij veel neerslag is gevallen schade aan de constructie is ontstaan. Of er mogelijk een andere oorzaak ten grondslag ligt aan de verzakking kan alleen door aanvullend constuctief onderzoek worden vastgesteld. Wij verwachten echter niet dat dit zal leiden tot een andere uitkomst voor de dekking op de polis.

Op basis van de van toepassing zijnde polisvoorwaarden HH2015.01B, artikel 3.5 (geleidelijk werkende invloeden) en artikel 3.25 (verzakking, landverschuiving of instorting) zijn wij van mening dat de schade door de verzakking uitgesloten is van dekking op de polis.

Wij hebben de schade-expert gevraagd verdere werkzaamheden vooralsnog te staken. Het staat verzekerde uiteraard vrij om op eigen kosten verder bouwkundig onderzoek te laten uitvoeren en als daar nieuwe informatie uitkomt kunnen wij dit laten toetsen door de schade-expert, maar zoals al aangegeven verwachten wij niet dat dit zal leiden tot een andere uitkomst voor de dekking op de polis.
(…)"

2.6 De consument heeft op 31 maart 2021 schriftelijk bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van zijn claim. Op 20 april 2021 heeft de door de verzekeraar ingeschakelde expert schriftelijk gereageerd op de brief van de consument:

"(…)
Verzekerde claimt dat de schade is ontstaan tijdens de cycloon "Xaver" in 2013 en dat er als gevolg van de cycloon enkel schade is ontstaan aan zijn woning op het terrein. Verzekerde heeft echter op dat moment geen schade aan zijn woning, anders dan een modderlaag in de garage, geconstateerd en heeft ook geen schadeclaim bij u ingediend. Ook is er geen direct herstelwerk aan de woning als gevolg van door de cycloon veroorzaakte schade uitgevoerd. Verzekerde claimt recent schade a.g.v. genoemde cycloon aan de woning.

De thans geconstateerde vervorming van de woning wijst op een doorbuiging van de woning, mogelijk veroorzaakt door verzakking van de (voormalige) uitkragende delen van de woning aan de voor- en achterzijde. Om hier zekerheid over te verkrijgen dient een uitgebreid constructief onderzoek te worden uitgevoerd.

Zoals bij u bekend heeft verzekerde een ingenieursbureau een onderzoek laten uitvoeren. Dit heeft zich beperkt tot een visueel onderzoek en is deels gebaseerd op verklaringen van verzekerde. De funderingspoeren zijn niet vrij gegraven en er zijn geen metingen en/of berekeningen uitgevoerd.

Reden waarom wij in onze voorlopige rapportage melden dat een onderzoek door een constructeur meer duidelijkheid over de oorzaak van de schade kan geven.

Naar onze mening is de vervorming van de woning over een periode, mogelijk zelfs van voor 2013, ontstaan en heeft deze zich in de loop van de jaren ontwikkeld. Op basis van de thans voorliggende stukken kunnen wij niet stellen dat dit een plotselinge optredende gebeurtenis betreft.
(…)"

2.7 Op 23 april 2021 heeft de verzekeraar het volgende aan de tussenpersoon bericht:

"(…)
Wij sluiten ons voor wat betreft de oorzaak aan bij de conclusie van de schade-expert.

In het rapport van [naam ingenieursbureau 1]. wordt ook aangegeven dat verzekerde getracht heeft de afwatering van hemelwater dat richting het chalet stroomt om te leiden, en de woning gedurende de jaren achteruit ziet gaan. Als verzekerde in 2020 de intentie heeft het chalet te gaan renoveren, wordt vastgesteld dat sprake is van stabiliteitsproblemen. Dit ondersteunt ons inziens ook onze mening dat dit niet een eenmalige oorzaak is geweest, maar een geleidelijk proces. Wij kunnen ons niet vinden in de conclusie van verzekerde dat de verzakking het gevolg is van een cycloon in 2013.

Op basis van de beschikbare informatie handhaven wij het standpunt dat geen sprake is van schade als gevolg van een plotselinge gebeurtenis of een natuurramp, maar dat de schade geleidelijk is ontstaan. Als gevolg is geen sprake van een gedekte gebeurtenis onder de van toepassing zijnde polisvoorwaarden.
(…)"

De klacht en vordering

2.8 De consument vordert een vergoeding van € 81.900,-.

2.9 Daartoe voert de consument het volgende aan. Volgens de consument is er sprake geweest van een onvoorzien en eenmalig voorval dat plaatsvond in december 2013, namelijk hevig onweer en wateroverlast. De consument wijst erop dat een lokale makelaar in juli 2013 een rapport heeft opgesteld. Uit dit rapport volgt volgens de consument dat het vakantiehuis (in 2013) helemaal intact was. Daarom is het onwaarschijnlijk dat er vóór juli 2013 al schade was. De verharding van de bospaden in 2004 door de gemeente heeft volgens de consument geen invloed gehad, omdat de bospaden zelf ook water moesten afvoeren. Daarbij wijst de consument erop dat hij in januari 2014 vanaf de straat een geul voor afwatering heeft gegraven. Vanaf dit moment heeft de aangelegde afwatering veel beter gewerkt dan verwacht, aldus nog steeds de consument, en is het vakantiehuis volledig gevrijwaard voor nieuwe wateroverlast. Verder voert de consument aan dat hij op 19 juni 2021 en 13 tot 16 juli 2021 heeft kunnen zien wat veel regen en waterstromen wel en niet doet met het vakantiehuis. Het vakantiehuis ondervond in het geheel geen last. Het gebouw dateert van omstreeks 1954, heeft een stevige constructie, is goed onderhouden geweest en heeft de jaren goed doorstaan.

2.10 Volgens de consument is de wateroverlast in december 2013 de oorzaak van de aantasting van de fundering.

De verzakking is daar het gevolg van en niet de oorzaak. Dat er vervolgens toch een verslechtering plaatsvond van de veranda en de houten bovenbouw is volgens de consument een tweede orde-effect. De ontstane schade aan de fundering was eind 2013 (nog) niet zichtbaar; deze werd pas later zichtbaar toen als tweede orde-effect het gebouw ging reageren.

2.11 Van slijtage en oxidatie is volgens de consument geen sprake geweest. Hij stelt zich op het standpunt dat er ook geen andere negatieve en geleidelijk werkende invloeden aanwijsbaar zijn. Vanaf de aankoop in 2003 heeft de consument voortdurend onderhoud gepleegd en zelfs verbeteringen aan het gebouw en terrein aangebracht. Ongedierte, constructiefouten en onvoldoende onderhoud zouden vermeld hebben gestaan in het taxatierapport van de makelaar. Ook de expert heeft hier al naar gekeken en hij kon bij zijn inspectie niet constateren dat er iets niet goed was. Dat is in deze bewoordingen ook niet in zijn rapportage terug te vinden.

2.12 De consument voert ook het volgende aan. Het rapport van het ingenieursbureau had de bedoeling om aan te geven wat er gebeurd was en hoe soortgelijke schade kon ontstaan. Het bureau heeft zich daarbij niet verdiept in verzekeringsvoorwaarden en artikelen. Het was duidelijk dat wateroverlast de oorzaak van de schade is en ook dat het voorval plaatsvond in 2013. Vooral ter illustratie heeft het bureau toen op internet uitgezocht en gerapporteerd welke andere momenten van hevig noodweer er de afgelopen jaren waren zonder op het effect van de afzonderlijk momenten van noodweer zelf in te gaan. Verschil met nu is echter dat de consument duidelijk heeft kunnen constateren dat de aangebrachte afwatering vanaf januari 2014 het vakantiehuis volledig kon beschermen tegen wateroverlast en later onweer dus geen invloed meer had.

2.13 De consument geeft aan dat hij gedurende de procedure bij Kifid contact heeft gezocht met een expert om te bezien of er een contra-expertise kon worden uitgevoerd. De conclusie van deze expert was dat de eerdere beschrijvingen en toelichting dermate gedegen en gedetailleerd zijn dat een aparte contra-expertise ter vaststelling van de oorzaak geen toegevoegde waarde meer zou hebben. Daarom heeft de consument dan ook in onderling overleg besloten om geen contra-expertise te laten uitvoeren.

Het verweer

2.14 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Niet-bindend advies

3.1 De commissie stelt vast dat in verband met dwingendrechtelijke Belgische wetgeving de 'Clausule Wet Natuurrampen' op het polisblad is opgenomen, waarin is bepaald dat de verzekering eveneens dekking biedt voor schade als gevolg van een aantal genoemde oorzaken waaronder overstroming en aardbeving.

3.2 De commissie verwijst in dit verband naar artikel 43.2 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies, waarin is bepaald dat de commissie een klacht beoordeelt naar Nederlands recht. Omdat de commissie zich in nummers 3.9 tot en met 3.12 hierna uitspreekt over Belgisch recht, ziet de commissie zich genoodzaakt de keuze van een bindend advies te veranderen in een niet-bindend advies. Aan een niet-bindend advies hoeven de consument en de verzekeraar zich niet te houden. Ook kan de kwestie dan nog aan de rechter worden voorgelegd.

Forumkeuze in de voorwaarden

3.3 De commissie merkt verder op dat in artikel 2.12 van de voorwaarden is bepaald dat bij alle geschillen met betrekking tot de verzekering in eerste aanleg de rechter te Amsterdam bevoegd is. Nu echter de procedure bij Kifid is voortgezet zonder protest van de verzekeraar en in de voorwaarden in artikel 2.14 ook wordt verwezen naar Kifid, acht de commissie zich bevoegd om te oordelen over de voorgelegde kwestie.

De inhoudelijke beoordeling

3.4 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar dekking heeft mogen weigeren.

3.5 De consument dient te bewijzen dat de schade die hij claimt is veroorzaakt door een door de verzekering gedekte gebeurtenis. Dit volgt uit art. 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Plotselinge en onvoorziene gebeurtenis

3.6 De commissie is van oordeel dat de consument er niet in is geslaagd te bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis in de zin van artikel 1.6 en artikel 5.1 van de voorwaarden. De stellingen die de consument in dit verband naar voren heeft gebracht, leiden immers niet tot dat oordeel. Uit het rapport van de lokale makelaar ([naam makelaar]) van 5 juli 2013 blijkt bijvoorbeeld niet dat hij een (serieus) onderzoek heeft verricht naar de fundering van het vakantiehuis van de consument. Uit zijn nadien op 30 juli 2021 afgelegde verklaring blijkt dat evenmin.

In het genoemde rapport zijn geen foto's opgenomen van de fundering. Ook de overige door de consument aangevoerde stellingen zijn onvoldoende onderbouwd.

3.7 In dit verband wijst de commissie op het door de consument overgelegde rapport van het ingenieursbureau (nummer 2.3 hiervoor). In dat rapport staat het volgende:

"*During my on-site visit I noticed significant areas of foundation subsidence located in the front and rear part of the building.*

The location of the foundation problems corresponds exactly to the water flow path caused by the various exceptional rains and floods experienced in recent years.

As a result of these floods water seeps under the foundations and causes runoff from the land. The foundations therefore rest on waterlogged ground and as a result of these changes in resistance the foundations are degraded."

De ingenieur wijst hiermee niet één (plotselinge en onvoorziene) gebeurtenis aan die tot schade aan de fundering heeft geleid, maar veeleer een proces van schadeveroorzaking. De woorden "*in recent years*" duiden daarop.

3.8 De commissie is dan ook van oordeel dat de verzekeraar het standpunt heeft mogen innemen dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis.

Geen sprake van overstroming of aardverschuiving

3.9 Als gevolg van dwingendrechtelijke Belgische wetgeving is op het polisblad de Clausule Wet Natuurrampen opgenomen. Dit houdt in dat de verzekering ook dekking biedt voor schade als gevolg van:

- *overstroming (de gevolgen van het bezwijken of overlopen van dijken, kaden, sluizen of andere waterkeringen;*
- *aardbeving;*
- *overstroming of terugvloeien van water uit openbare afvoerleidingen;*
- *aardverschuiving.*

3.10 De commissie overweegt dat er geen sprake is geweest van overstroming gezien de gegeven definitie in de clausule (het bezwijken of overlopen van dijken, kaden, sluizen of andere waterkeringen). Er is evenmin sprake geweest van een aardbeving of overstroming/-terugvloeien van water uit openbare afvoerleidingen.

3.11 De commissie is verder van oordeel dat de consument niet heeft aangetoond dat sprake is geweest van een aardverschuiving. Hiervoor zoekt de commissie aansluiting bij de definitie naar Belgisch recht zoals opgenomen in artikel 124 § 1 sub d van de Wet betreffende de verzekeringen (zie bijlage voor de betreffende wettekst). Uit de stukken die zich in het dossier bevinden blijkt niet dat zich een beweging van een belangrijke massa van de bodemlaag door een natuurlijk fenomeen heeft voorgedaan.

3.12 De commissie concludeert daarom dat ook op basis van de op het polisblad opgenomen clausule er geen dekking is voor de schade.

Slotsom

3.13 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de verzekeraar niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid)
Bemiddeling en (bindend) advies - 1 april 2017

Artikel 43 Taak en bevoegdheden Geschillencommissie
(…)
43.2 De Geschillencommissie beoordeelt een Klacht naar Nederlands recht. Daarbij houdt zij onder meer rekening met door de betrokken Financiële dienstverlener onderschreven gedragscodes en andere vormen van zelfregulering, voor zover die naar Nederlands recht doorwerken in de verhouding tussen Consument en de Financiële dienstverlener.
(…)

Holiday Homes by Hiscox
Polisvoorwaarden

1. Definities
(…)
1.6 Gebeurtenis

Onder een gebeurtenis wordt verstaan:
a. elk plotseling en onvoorzien van buiten komend voorval of een reeks samenhangende voorvallen tengevolge waarvan schade is ontstaan;
b. brand of ontploffing veroorzaakt door de aard of een gebrek van de verzekerde zaak zelf.

2. Algemene Voorwaarden
(…)
2.12 Geschillen

Ter zake van alle geschillen met betrekking tot deze verzekering is in eerste aanleg de rechter te Amsterdam bevoegd.
(…)
2.14 Klachten

Voor eventuele klachten met betrekking tot deze verzekering kunt u zich in eerste instantie wenden tot:

de directie van Hiscox SA/Hiscox Assure SAS
Postbus 87033 1080 JA Amsterdam
T 0031 (20) 5170700 E hiscox.complaints@hiscox.nl

Wanneer de klacht niet naar tevredenheid wordt behandeld kunt u zich vervolgens wenden tot het:

Kifid
Postbus 93257
2509 AG Den Haag
T 0031 (0) 70 333 8 999 E info@kifid.nl www.kifid.nl

Voor meer informatie over de klachtenprocedure verwijzen wij u naar www.hiscox.nl.
(…)

5. Schade aan gebouw en inboedel

5.1 Dekking

5.1.1 Wij vergoeden tot maximaal het verzekerd bedrag per onderdeel de schade die verzekerde lijdt veroorzaakt door een verzekerde gebeurtenis in de verzekeringsperiode. 5.1.2 Deze verzekering biedt uitsluitend dekking voor gebeurtenissen die plaatsvinden op de verzekerde locatie.
5.1.3 Met inachtneming van de van toepassing zijnde uitsluitingen dekt deze verzekering alle schade onverschillig door welke oorzaak ontstaan.
(…)

Clausuleblad HH2015.01B

Clausules per land

België

Clausule Wet Natuurrampen
In aanvulling op de in de polisvoorwaarden genoemde verzekerde gevaren, biedt deze polis (voor dit risicoadres) eveneens dekking voor schade als gevolg van:
- overstroming (de gevolgen van het bezwijken of overlopen van dijken, kaden, sluizen of andere waterkeringen);
- aardbeving;
- overstroming of terugvloeien van water uit openbare afvoerleidingen;
- aardverschuiving.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Wet betreffende de verzekeringen (Belgisch recht)

Natuurramp: omschrijving

Art. 124. § 1. Onder natuurramp wordt verstaan:
(…)
d) hetzij een aardverschuiving of grondverzakking, te weten een beweging van een belangrijke massa van de bodemlaag, die goederen vernielt of beschadigt, welke geheel of ten dele te wijten is aan een natuurlijk fenomeen anders dan een overstroming of een aardbeving.
(…)