Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-128 d.d. 11 maart 2014
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument vermoedde dat zijn vader een aanzienlijk bedrag aan contanten in het door hem bij de bank gehuurde safeloket bewaarde. Hij was dan ook verbaasd het safeloket na het overlijden van zijn vader leeg aan te treffen. Consument en zijn broers en zussen zijn de gezamenlijke erven. Consument heeft de bank zelfstandig om informatie verzocht over de bezoeken aan het safeloket in de jaren voorafgaand aan het overlijden van zijn vader. De bank heeft dit verzoek niet ingewilligd en Consument medegedeeld dat zij enkel bereid was de informatie te verstrekken als het verzoek door alle erfgenamen gezamenlijk zou worden gedaan. De vraag is of Consument zelfstandig bevoegd was het informatieverzoek bij de bank in te dienen. De Commissie stelt vast dat een nalatenschap een onverdeelde gemeenschap vormt waartoe alle erfgenamen ieder voor een gelijk deel gerechtigd zijn. Dit betekent dat slechts alle erfgenamen gezamenlijk bevoegd zijn beschikkingshandelingen ten aanzien van de nalatenschap te verrichten. In dat licht bezien kan de Commissie het standpunt van Aangeslotene begrijpen dat zij slechts overgaat tot verstrekken van informatie over goederen uit de nalatenschap als het verzoek daartoe door alle erfgenamen gezamenlijk wordt ingediend. Dit brengt met zich mee dat Consument niet gerechtigd was zelfstandig bedoelde informatie bij de bank op te vragen. De Commissie wijst de vordering af.

Consument,

en

de Coöperatieve Rabobank Rijk van Nijmegen U.A., gevestigd te Nijmegen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting als ontvangen op 13 augustus 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene; en
- de door Consument overgelegde pleitnota.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 14 februari 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Vanaf 1 januari 1999 hield de vader van Consument een safeloket aan bij Aangeslotene. Op 9 oktober 2011 is de vader van Consument overleden.

2.2. Consument en zijn broers en zussen zijn de gezamenlijke erven. Uit de verklaring van erfrecht blijkt dat mr. [X] en mevrouw mr. [Z] als gevolmachtigden van alle erfgenamen zijn aangewezen (hierna: zowel gezamenlijk als afzonderlijk te noemen: de gevolmachtigde).

2.3. Op 25 juni 2012 heeft de gevolmachtigde in aanwezigheid van Consument en een andere erfgenaam het safeloket geopend. Het safeloket was leeg.

2.4. Vervolgens heeft de gevolmachtigde Aangeslotene verzocht informatie te verstrekken over de bezoeken aan het kluisloket vanaf 2003. Hierop heeft Aangeslotene de beschikbare informatie aan de gevolmachtigde verstrekt.

2.5. Daarnaast heeft Consument een informatieverzoek van dezelfde strekking bij Aangeslotene ingediend. Aangeslotene heeft Consument toen medegedeeld dat zij op grond van artikel 13 lid 3 van de Algemene Bankvoorwaarden niet gehouden was deze informatie te verstrekken, maar dat zij wel bereid was de informatie te verstrekken als het verzoek door alle erfgenamen gezamenlijk zou worden gedaan.

2.6. In artikel 13 van de Algemene Bankvoorwaarden is bepaald:
"3. De bank is niet verplicht opnieuw informatie te verschaffen over handelingen en transacties die zijn verricht voor het moment van het overlijden van de cliënt."

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het verschaffen van alle relevante informatie met betrekking tot het safeloket in de jaren voorafgaand aan het overlijden van zijn vader. Aan deze vordering legt Consument nakoming van de safeloketovereenkomst ten grondslag. Door het onzorgvuldig en nalatig handelen van Aangeslotene is de inhoud van het safeloket van € 150.000,- verdwenen. Het is namelijk niet aannemelijk dat zijn vader een leeg safeloket heeft nagelaten.

3.2. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Consument vermoedde dat zijn vader een aanzienlijk bedrag aan contanten in het safeloket bewaarde. Hij was dan ook verbaasd het safeloket op 25 juni 2012 leeg aan te treffen. Daarom heeft hij Aangeslotene om informatie verzocht over de bezoeken aan het safeloket in de jaren voorafgaand aan het overlijden van zijn vader. De vraag is of hij hiertoe zelfstandig bevoegd was.

4.2. De Commissie stelt vast dat een nalatenschap een onverdeelde gemeenschap vormt waartoe alle erfgenamen ieder voor een gelijk deel gerechtigd zijn. Dit betekent dat slechts alle erfgenamen gezamenlijk gerechtigd zijn tot de nalatenschap. In dat licht

bezien kan de Commissie het standpunt van Aangeslotene begrijpen dat zij slechts overgaat tot verstrekken van informatie over goederen uit de nalatenschap als het verzoek daartoe door alle erfgenamen gezamenlijk wordt ingediend. Dit brengt met zich mee dat Consument dan ook niet gerechtigd was zelfstandig bedoelde informatie bij Aangeslotene op te vragen.

4.3. Bovendien had de gevolmachtigde van alle erfgenamen reeds eerder een informatieverzoek van dezelfde strekking bij Aangeslotene ingediend, waarop Aangeslotene, – gelet op het in artikel 13 lid 3 van de Algemene Bankvoorwaarden bepaalde – geheel onverplicht heeft geantwoord. Ter zitting is gebleken dat Consument ook bekend was met dit antwoord. Dat dit kennelijk voor hem onbevredigend was rechtvaardigt niet de conclusie dat hij daarom zelfstandig bevoegd was bedoelde informatie bij Aangeslotene op te vragen.

4.4. Gelet op het hiervoor overwogene komt de vordering niet voor toewijzing in aanmerking.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering bij bindend advies af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.