Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-35 d.d. 20 januari 2014
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, drs. W. Dullemond en mr. B.F. Keulen, leden en mr. S.N.W. Karreman, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft pas in 2011 meegedeeld dat het in 2006 vrijgekomen lijfrentekapitaal aan hem moest worden uitgekeerd. Aangeslotene heeft aan hem over die periode een rente vergoed. Over de periode van de aan haarzelf te wijten vertraging van de uitkering stelt zij de wettelijke rente te hebben vergoed. Over de periode waarin Consument zijn keuze nog niet aan Aangeslotene had kenbaar gemaakt en over de periode na de uitkering van het verzekerde kapitaal bestaat geen grond voor vergoeding van de wettelijke rente.
Vordering afgewezen.

Consument,

tegen

Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen, ontvangen op 29 januari 2013;
- de brief van 7 maart 2013 van Consument;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op woensdag 8 januari 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
- Consument had, via het filiaal van een bank in zijn woonplaats, met ingang van 31 december 2000 bij een rechtsvoorganger van Aangeslotene een beleggingsverzekering gesloten. Waar in het hierna navolgende over Aangeslotene wordt gesproken, wordt daaronder ook de rechtsvoorganger verstaan.
- Aan de verzekering was een lijfrenteclausule gehecht. De koopsom bedroeg omgerekend € 7.405,66. De einddatum van de verzekering was 31 december 2005.
- Op 4 januari 2012 heeft Aangeslotene een bedrag van € 7.409,23 (namelijk het expiratiebedrag van de verzekering vermeerderd met rente) aan Consument uitgekeerd.
- Ook tegen de bank heeft Consument een klacht ingediend. Ter zake van het geschil met de bank heeft de Commissie beslist in haar uitspraak **Nr. 2014-33** van heden.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert betaling door Aangeslotene of de bank van de wettelijke rente over de periode van 1 januari 2006 t/m 31 december 2012, door Consument gesteld op 4% per jaar.
4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.
- Consument heeft bemerkt dat de Belastingdienst een kopie van zijn polis van Aangeslotene of de bank heeft gekregen, zonder dat Consument daartoe toestemming had gegeven. De Belastingdienst heeft de polis ingebracht in de bij de rechter aanhangige zaak van Consument.
- Consument had de verzekering gesloten bij het filiaal van de bank in zijn woonplaats. Dat filiaal is inmiddels gesloten, maar Aangeslotene en de bank hebben hem niet meegedeeld waar zijn verzekering daarna is ondergebracht. Consument heeft daarom een ander filiaal van de bank verzocht om de verzekering nog vijf jaar te verlengen. Aan dat verzoek is echter geen uitvoering gegeven. Consument had zijn verzekering bij de bank gesloten. Met Aangeslotene heeft Consument eigenlijk weinig te maken. De bank speelt met Aangeslotene onder één hoedje.
- Consument heeft de verzekering in 1990, in 1995 en in 2000 verlengd. Ook in 2005 had de verzekering verlengd kunnen worden.
- Op 31 december 2005 was de verzekering nog maar € 6.758,15 waard. Consument ziet dit als een blijk hoe Aangeslotene en de bank met andermans geld omgaan. Hij meent dat hij recht heeft op een fatsoenlijke uitkering zonder allerlei inhoudingen.
4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.
- Volgens artikel 14.1 lid b van het Reglement is de Commissie niet bevoegd om de klacht verder in behandeling te nemen als deze aanhangig is bij of tot een beslissing heeft geleid van een rechter. Volgens Consument is zijn klacht ook door de rechtbank onderzocht.
- Consument heeft bij Aangeslotene in 1985 op advies en door bemiddeling van de bank een kapitaalverzekering met lijfrenteclausule afgesloten. De verzekering is enkele malen verlengd. De bank en Aangeslotene zijn juridisch aparte entiteiten. Van onder één hoedje spelen is geen sprake.
- Omdat Aangeslotene geen verzoek heeft ontvangen voor nog een verlenging is de verzekering op 31 december 2005 geëxpireerd. De waarde van de verzekering was toen € 6.758,15. Voorafgaande aan de einddatum heeft Aangeslotene Consument gewezen op de

komende expiratie en de gevolgen daarvan. Op 18 mei 2006 en 11 september 2006 heeft zij hem er op gewezen dat de einddatum bereikt was en dat hij binnen zes maanden daarna zijn keuze kenbaar moest maken. Consument was om belastingheffing te voorkomen verplicht om met het kapitaal een lijfrente te kopen.
- Omdat Consument niet binnen zes maanden na de expiratie van de verzekering een lijfrente heeft aangekocht, was Aangeslotene wettelijk verplicht om daarvan melding te doen aan de Belastingdienst.
- Pas bij brief van 6 januari 2011 van de bank vernam Aangeslotene dat Consument wilde dat het vrijgekomen kapitaal naar zijn betaalrekening werd overgeboekt. Eerder had zij niet van Consument vernomen hoe hij het kapitaal wilde besteden. Zonder die informatie kon zij niet tot uitkering overgaan.
- Per abuis heeft Aangeslotene op 18 januari 2011 aan de bank bericht dat voor de uitbetaling de toestemming van de Belastingdienst nodig was. Het fiscale regime van de Pre-Brede Herwaardering was namelijk op deze verzekering van toepassing. Aangeslotene had het expiratiekapitaal op of na 10 januari 2011 moeten uitkeren. Zij heeft hiervoor aan Consument haar excuses aangeboden en heeft hem conform artikel 6 :119 van het Burgerlijk Wetboek (BW) wegens de ontstane vertraging in het uitkeren van een geldsom de wettelijke rente ad € 233,76 over de periode van 10 januari 2011 tot 4 januari 2012 vergoed. Bovendien heeft zij hem, geheel onverplicht wegens het ontbreken van daartoe strekkende wet- of overige regelgeving, een bedrag van € 651,08 aan rente vergoed over de periode van de einddatum van de verzekering t/m 31 december 2010.
- Consument heeft gesteld dat Aangeslotene hem dood heeft verklaard. Waar hij dat op baseert is Aangeslotene een raadsel. Het enige dat is voorgevallen is dat het vrijgekomen kapitaal wegens het uitblijven van een verzoek van Consument tot uitkeren en daarna ontstane vertraging, pas zes jaar na de expiratie is uitgekeerd.

5. Beoordeling

5.1 Naar de Commissie begrijpt is bij de rechter wel een geschil tussen Consument en de Belastingdienst, maar niet het onderhavige geschil tussen Consument en Aangeslotene aanhangig (geweest). Dit heeft tot gevolg dat artikel 14.1 lid b van het Reglement beoordeling door de Commissie van het geschil tussen Consument en Aangeslotene niet in de weg staat.
5.2 Aangeslotene heeft ter gelegenheid van het bereiken van de einddatum van de door Consument gesloten verzekering Consument enkele malen verzocht haar mee te delen wat hij met het vrijgekomen kapitaal wilde doen en heeft hem daarbij gewezen op de door de fiscus gehanteerde termijn van zes maanden binnen welke Consument zijn besluit moest hebben kenbaar gemaakt. Consument heeft haar echter pas in januari 2011 meegedeeld dat het kapitaal aan hem moest worden uitgekeerd.
5.3 Aangeslotene heeft aan Consument vervolgens het verzekerde kapitaal uitgekeerd vermeerderd met een rente over de periode van de einddatum van de verzekering t/m 31 december 2010. Over de periode van de aan haar te wijten vertraging van de uitkering, de periode van 10 januari 2011 tot 4 januari 2012, stelt zij hem conform artikel 6 :119 BW de wettelijke rente ad € 233,76 te hebben vergoed. Consument heeft ter zitting echter

aangevoerd dat hij het bedrag van € 233,76 niet heeft ontvangen. Als dat laatste waar is, zal Aangeslotene dit bedrag alsnog aan Consument moeten betalen. Van betaling van wettelijke rente over de periode waarin Consument zijn keuze nog niet aan Aangeslotene had kenbaar gemaakt en over de periode na de uitkering van het verzekerde kapitaal op 4 januari 2012 bestaat geen grond. Aangeslotene was in die periodes immers niet in verzuim als bedoeld in artikel 6 :119 BW.

5.4 Dit leidt ertoe dat de Commissie de vordering van Consument zal afwijzen. Al hetgeen partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal verder onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.