Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0338
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 juni 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: BinckBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 14 april 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument wilde zijn optiepositie op 9 maart 2020 sluiten, maar dat lukte pas op 11 maart 2020. Er waren in die periode namelijk vrijwel geen laatkoersen beschikbaar voor die optieserie; dat had te maken met de hectiek op de beurzen (vanwege de coronacrisis) en het feit dat market makers daardoor tijdelijk minder of geen quotes afgaven. Volgens de consument moeten brokers (zoals de bank) ervoor zorgen dat beleggers kunnen handelen en posities kunnen sluiten. De consument vindt dat de bank hierin is tekortgeschoten. De commissie gaat hier echter niet in mee. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Het procesverloop

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de bank en 5) de aanvullende informatie van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2009 heeft de consument voor zijn persoonlijke holding, [naam holding] B.V. (hierna: de B.V.), een beleggingsrekening geopend bij de bank.

2.2 In februari 2020 heeft de consument 10 putopties geschreven (op Adidas AG).

2.3 Op 9 maart 2020 heeft de consument meerdere malen een order geplaatst om zijn optie-positie te sluiten. Hij heeft hierbij verschillende limieten meegegeven (de limieten lagen tussen € 29,- en € 41,-). Deze orders hebben evenwel geen uitvoering gekregen op de beurs.

2.4 De consument heeft daarom op 9 maart 2020 per e-mail contact opgenomen met de bank:

"goedemorgen,
wil adidas opties sluiten... is er geen handel in?
groet [naam consument]"

2.5 De bank heeft die middag als volgt geantwoord:

"Hartelijk dank voor uw e-mail. Helaas worden er momenteel geen quotes afgegeven op de opties van Adidas. Uw order ligt momenteel wel in het orderboek. Vooralsnog is er geen handel geweest in uw optiespositie."

2.6 Op 10 maart 2020 heeft de consument nogmaals een order geplaatst om zijn optiepositie te sluiten (ditmaal met een limiet van € 51,-). Ook deze order is niet tot uitvoering gekomen op de beurs.

2.7 Op 11 maart 2020 heeft de bank Euronext per e-mail verzocht om de market maker voor de betreffende optieserie te vragen om een quote (oftewel een bied- en een laatkoers) af te geven:

"Good afternoon,
A client of us (Binckbank) is trying to close (buy back) his position in the ADQ P DEC2020 260 (Dutch market)
Is it possible to quote this option? At this moment there is no bid/ask.
Thanks in advance"

2.8 Op 11 maart 2020 heeft de consument een sluitingsorder geplaatst met een limiet van € 70,-. Deze order is dezelfde dag uitgevoerd (tegen de limiet).

De klacht en vordering

2.9 De consument vindt dat brokers (zoals de bank) ervoor moeten zorgen dat beleggers kunnen handelen en posities kunnen sluiten. De bank is hierin tekortgeschoten. Op 9 maart 2020 wilde hij de verliesgevende optiepositie sluiten. De koers was toen € 41,-. Uiteindelijk lukte dat pas op 11 maart 2020 tegen een koers van € 70,-.

Daardoor heeft hij een beleggingsverlies (van € 30.000,-) geleden. De consument stelt de bank aansprakelijk voor dit verlies.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaar?

3.1 Het meest verstrekkende verweer van de bank is dat de klacht niet-behandelbaar is. De consument belegt namelijk via zijn B.V. Volgens de bank kan deze B.V. niet worden aangemerkt als "Consument" in de zin van artikel 60 van het reglement. In dit artikel staat, voor zover hier relevant, het volgende:

Onder het begrip Consument wordt tevens begrepen:
a) een rechtspersoon waarvan de doelstelling zozeer is gericht op het particuliere belang van een of meer natuurlijke personen die aandeelhouder(s) of bestuurder(s) of lid van deze rechtspersoon zijn, dat deze als een verlengstuk van die natuurlijke persoon of personen kan worden beschouwd; voorbeelden hiervan zijn persoonlijke pensioenvennootschappen en verenigingen van eigenaars. Beslissend is of de rechtspersoon in wezen een verlenging is van de persoon van Consument in diens hoedanigheid van Consument.

3.2 De bank wijst erop dat de (consument namens de) B.V. in 2009 uitdrukkelijk heeft verklaard dat de beleggingsrekening niet bestemd is voor de verwezenlijking van het "verzorgen van pensioen-, lijfrente-, levens- en andere verzekeringen". Volgens de bank kan de B.V. daarom niet worden gelijkgesteld met een Consument.

3.3 De consument heeft aangegeven dat de B.V. een persoonlijke holding is en dat de bedrijfs-activiteiten plaatsvinden in de dochtermaatschappij (oftewel de werkmaatschappij). De enige activiteit die in de B.V. plaatsvindt, is het mogelijk maken van geldstromen en beleggingen voor de enige aandeelhouder (oftewel de consument). Volgens de consument is de B.V. daarom een verlengstuk van zijn persoon.

3.4 De commissie overweegt als volgt. Artikel 60 van het reglement noemt de pensioen-BV als *voorbeeld*. Het enkele feit dat de B.V. geen pensioen-BV is, wil dus nog niet zeggen dat de B.V. geen verlengstuk kan zijn van de consument (in diens hoedanigheid van Consument). Aangezien de B.V. een persoonlijke holding is en de beleggingen geen verband houden met de bedrijfsactiviteiten van de dochtermaatschappij van de B.V., kan de B.V. naar het oordeel van de commissie gezien worden als een verlengstuk van de consument.

Dit betekent dat voldaan is aan het "Consument"-begrip in het reglement en dat de commissie de klacht inhoudelijk kan beoordelen.

Inhoudelijke beoordeling

3.5 Inhoudelijk gaat het om het volgende. De consument wilde zijn optiepositie op 9 maart 2020 al sluiten, maar dat lukte pas op 11 maart 2020, met een (gesteld) verlies van € 30.000,-. De vraag is of de bank hierin is tekortgeschoten.

3.6 De bank heeft aangegeven dat er als gevolg van de coronacrisis in maart 2020 zeer uitzonderlijke marktomstandigheden op de beurzen ontstonden en dat market makers zich genoodzaakt zagen om tijdelijk minder of geen quotes (oftewel bied- en laatkoersen) af te geven. Verder heeft de bank aangegeven dat de orders correct naar de beurs zijn verzonden. Volgens de bank bleef uitvoering van de orders echter uit doordat enerzijds de meegegeven limieten telkens niet werden gehaald en anderzijds doordat, als gevolg van de genoemde hectiek op de beurs, op sommige momenten geen quotes zijn afgegeven.

3.7 De commissie heeft de bank in de gelegenheid gesteld om haar stelling te bewijzen. De bank heeft in dat kader printscreens van het handelssysteem Bloomberg van 9, 10 en 11 maart 2020 overgelegd. Verder heeft de bank printscreens van haar logsysteem overgelegd, waaruit het statusverloop van de op 9, 10 en 11 maart 2020 ingelegde orders blijkt.

3.8 Uit deze printscreens blijkt dat het merendeel van de orders is verworpen door de beurs. De (dag)order van 9 maart 2020 om 13:54:22 uur is vrijwel de enige order die in het orderboek is terechtgekomen. Deze order had een limiet van € 30,-. Later op de middag is geprobeerd om de limiet te verhogen naar € 41,-, maar uit de printscreen blijkt dat deze modificatie is geweigerd. Verder blijkt uit de printscreen van het handelssysteem Bloomberg van 9 maart 2020 dat er die middag op sommige momenten geen laatkoersen[1] beschikbaar waren en dat er op andere momenten wel laatkoersen waren, variërend van € 51,60 tot € 51,80. Dat is boven de door de consument meegegeven limiet van € 30,- (en overigens ook boven een limiet van € 41,-), waardoor de limietorder bij die laatkoersen niet tot uitvoering kon komen.

3.9 Dat er die middag vrijwel geen laatkoersen beschikbaar waren, heeft te maken met de hectiek op de beurzen en het feit dat market makers tijdelijk minder of geen quotes afgaven. Naar het oordeel van de commissie kan dit de bank niet worden aangerekend. De verantwoordelijk van de bank gaat niet zo ver dat zij ervoor moet zorgen dat er altijd handel mogelijk is in de optieposities van de consumenten die bij de bank beleggen.

[1] Aangezien het hier om een limietorder gaat waarmee de consument zijn geschreven optiepositie wilde sluiten (oftewel een sluitingskoop), is met name de laatkoers van belang voor de vraag of de limietorder tot uitvoering kan komen.

Als een soort service heeft de bank op 11 maart 2020 wel een e-mail gestuurd naar Euronext met het verzoek om quotes af te geven. De commissie begrijpt dat de consument graag wil dat de bank dit *eerder* (al op 9 maart 2020) en *actiever* (bijvoorbeeld telefonisch) had gedaan, maar aangezien de bank hiertoe niet verplicht was, vormt dit ook geen tekortkoming van de bank.

3.10 Overigens is het de commissie niet geheel duidelijk geworden waarom de meeste orders van de consument verworpen zijn door de beurs. Uit de printscreens blijkt enkel: "*geannuleerd door de beurs. Order is vervallen, detailreden onbekend*". Het is de commissie niet duidelijk of dit verband houdt met de hectiek destijds op de beurzen en in het bijzonder met het feit dat market makers tijdelijk minder of geen quotes afgaven. Dat orders door de beurs verworpen worden kan de bank echter niet worden aangerekend. Bovendien zouden de orders toch niet tot uitvoering zijn gekomen. Uit de printscreens van het handelssysteem Bloomberg blijkt namelijk dat 1) er op sommige momenten geen laatkoersen waren en 2) dat er op andere momenten wel laatkoersen waren, maar geen laatkoersen waartegen de consument kon handelen, aangezien de laatkoersen boven de limiet lagen die hij had opgegeven.

3.11 Dit alles leidt tot de slotsom dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.