Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-980
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 april 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., handelend onder de naam Hema Verzekeringen, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 december 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars

Samenvatting

Brommerverzekering. Registratie persoonsgegevens. De omstandigheid dat Consument de vraag naar het strafrechtelijk verleden foutief heeft beantwoord en hiermee zijn mededelingsplicht heeft geschonden kan als gebeurtenis in de zin van artikel 4.5.3 GVPV worden aangemerkt. Ten aanzien van het subsidiariteitsvereiste stelt de Commissie vast dat een lichtere maatregel dan registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde Interne Verwijzingsregister, om het beoogde doel – namelijk het waarschuwen van de eigen organisatie – te bereiken niet voorhanden is, zodat voldaan is aan het beginsel van subsidiariteit. De door Consument aangevoerde omstandigheden geven de Commissie geen aanleiding te oordelen dat de registratieduur van 8 jaar niet proportioneel is.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar;
- de aanvulling op de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

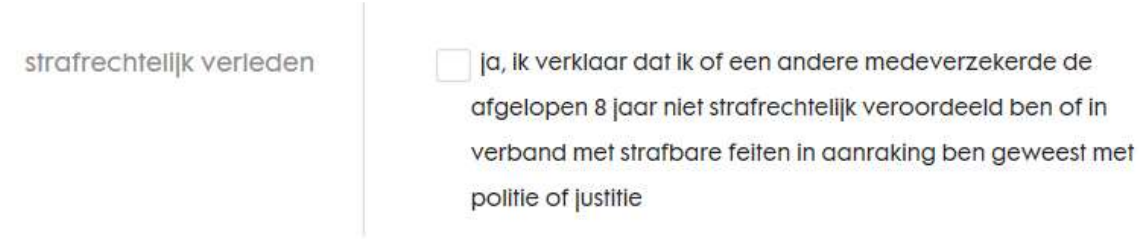
2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op 7 september 2017 is Consument op zijn snorfiets onder invloed van alcohol aangehouden door de politie. Hiervoor heeft hij op 23 oktober 2017 een strafbeschikking gekregen, waarin aan Consument een rijontzegging van vier maanden is opgelegd, een boete en een punt op een eventueel toekomstig rijbewijs.

2.2 Op 3 april 2019 heeft Consument een snorfiets gekocht. Op aanraden van zijn vader heeft hij dezelfde dag een brommerverzekering (hierna: 'de Verzekering') bij Verzekeraar afgesloten.

2.3 Bij het invullen van de verzekeringsaanvraag heeft Consument het vakje bij de volgende stelling aangevinkt:



2.4 Per brief van 13 mei 2019 heeft Verzekeraar Consument – voor zover relevant – het volgende laten weten:

"Bij het afsluiten van uw brommerverzekering heeft u op ons verzoek een aantal dingen verklaard, onder andere: "Ja, ik verklaar dat ik of een andere medeverzekerde de afgelopen 8 jaar niet strafrechtelijk veroordeeld ben of in verband met strafbare feiten in aanraking ben geweest met politie of justitie". Ons is nu echter gebleken dat u in 2017 een ontzegging van de rijbevoegdheid heeft gehad. Dit heeft u niet aan ons gemeld bij de aanvraag van uw verzekering. Wanneer u dit eerlijk aan ons had gemeld, dan hadden wij uw verzekeringsaanvraag niet geaccepteerd.
(…)
Uw brommerverzekering zullen wij beëindigen per 15 mei 2019. Ook kunt u in de toekomst geen nieuwe verzekering(en) meer bij ons afsluiten.
(…)
Het feit dat u de Mededelingsplicht heeft geschonden en wij uw verzekering hebben beëindigd hebben wij vastgelegd in ons interne verwijzingsregister. De opname van uw gegevens kan gevolgen voor u hebben als u bijvoorbeeld een verzekering of een ander financieel product bij ons of bij een andere Achmeapartner aanvraagt of een schade meldt.

Uw registratie is inzichtelijk voor onze Achmeapartners: Centraal Beheer, FBTO, Avéro, Interpolis, Zilveren Kruis, InShared en HEMA Verzekeringen."

2.5 Consument heeft bij Verzekeraar bezwaar gemaakt tegen de registratie van zijn persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR) voor de duur van 8 jaar.

2.6 Van belang voor de beoordeling van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR is de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars (hierna: 'GVPV'). De relevante bepalingen uit deze regelgeving zijn als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert doorhaling dan wel verkorting van de duur van de registratie van zijn persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering, samengevat, de volgende argumenten aangevoerd.

- De registratie is in strijd met het subsidiariteitsbeginsel. In plaats van overgaan tot registratie van de persoonsgegevens van Consument had Verzekeraar telefonisch contact met Consument moeten opnemen en hem moeten verzoeken de aanvraag nogmaals in te vullen.
- De (duur van) de registratie is niet proportioneel. Consument heeft de verzekeringsaanvraag te snel ingevuld op zijn mobiele telefoon. Hierdoor heeft het kunnen gebeuren dat hij ten onrechte heeft aangevinkt de afgelopen 8 jaar niet strafrechtelijk te zijn veroordeeld of in verband met strafbare feiten in aanraking met politie of justitie is geweest. Consument heeft dan ook niet opzettelijk verkeerde informatie verstrekt bij de verzekeringsaanvraag. Daarbij is ook nog van belang dat Consument niet eerder een verzekering had aangevraagd. In het verleden deden zijn ouders dit voor hem. Geheel ten onrechte is hij nu levenslang uitgesloten van nieuwe verzekeringen bij een Achmea-verzekeraar.
- Consument was zich er niet van bewust dat de strafbeschikking uit 2017 op zijn strafblad zou komen. Inmiddels beseft hij goed de ernst van het rijden onder invloed en zal hij het niet meer in zijn hoofd halen om onder invloed van alcohol aan het verkeer deel te nemen.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Er is geen sprake van schending van het subsidiariteitsbeginsel. Er is geen 'mildere registratie' dan de interne registratie en de omstandigheden geven voldoende aanleiding om de gegevens van Consument te registreren. Bij de aanvraag van een brommer-verzekering is het voor de beoordeling van het te verzekeren risico namelijk evident van belang juist geïnformeerd te worden over het strafrechtelijke verleden. Dat geldt temeer daar de ontzegging relatief kort voor de aanvraag plaatsvond.
- Bij juiste verklaring zou de verzekering niet zijn gesloten en de registratie is in dit verband proportioneel. Evenmin is gebleken dat de duur van 8 jaar disproportioneel is. Het gaat alleen om een interne registratie die dient als signalering. Er is geen sprake van een levenslange uitsluiting van Consument. Het is niet zo dat Consument bij alle instellingen van de Achmea-concern zal worden geweigerd, omdat iedere instelling een eigen acceptatiebeleid heeft. Gelet op de lengte van de rijontzegging (4 maanden) naast een 'fikse boete' en een punt op het eventueel te behalen rijbewijs is er kennelijk sprake van een zware verkeersovertreding. Op grond daarvan staat vast dat Consument op jonge leeftijd al ver over de schreef is gegaan. Dat is reden voor waakzaamheid; er is sprake van een gebeurtenis die aandacht en zorg behoeft van de financiële instelling. Dat geldt nog meer omdat Consument bij vertegenwoordiging van zijn vader de gebeurtenis lijkt te bagatelliseren. Verzekeraar heeft hier bovendien het gerechtvaardigde belang om gedurende een langdurige periode de mogelijkheid te hebben om te monitoren of Consument zich verder overeenkomstig de regels in het verkeer gedraagt en dat dus sprake is geweest van een eenmalige misstap. Het uit deze misstap voortvloeiende risico voor andere verkeersdeelnemers en dus voor Verzekeraar die krachtens de WAM ook in geval van dronkenschap zal moeten uitkeren aan slachtoffers, is immers groot.
- Dat Consument voor het eerst een verzekering aanvroeg, doet niet af aan het feit dat de vraag naar het strafrechtelijk verleden duidelijk was en ook het juiste antwoord voor Consument duidelijk was, althans had moeten zijn. Zou hij over het juiste antwoord hebben getwijfeld, dan zou hij de vraag niet hebben moeten beantwoorden.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar de persoonsgegevens van Consument in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR mocht registreren voor een periode van 8 jaar.

4.2 Verzekeraar heeft de gegevens van Consument opgenomen in zijn interne registers, de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR. Deze registers vormen het interne waarschuwingssysteem van Verzekeraar en de groep financiële ondernemingen waar Verzekeraar deel van uitmaakt.

De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens die daarin zijn verwerkt omdat een voorval dat de aandacht verlangt van een Verzekeraar een mogelijk effect heeft op de veiligheid en integriteit van de financiële instelling (artikel 10 GVPV). Op grond van artikel 4.5.3 GVPV kunnen persoonsgegevens die betrekking hebben op (onder meer) gebeurtenissen die aandacht behoeven van de financiële instelling, worden opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie ten behoeve van het waarborgen van de veiligheid en integriteit. Gegevens kunnen ook in het IVR worden opgenomen wanneer de betrokkene een risico vormt voor de veiligheid en/of integriteit van de verzekeraar of de groep waartoe de verzekeraar behoort. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is - uitsluitend - in te zien door de Afdeling Veiligheidszaken van de betrokken financiële instelling. In het IVR kunnen de verwijzingsgegevens van de betrokkene worden opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkzaam wordt gemaakt op de persoon die was betrokken bij een 'gebeurtenis'.

De omstandigheid dat Consument de vraag naar het strafrechtelijk verleden foutief heeft beantwoord en hiermee zijn mededelingsplicht heeft geschonden kan als gebeurtenis in de zin van artikel 4.5.3 GVPV worden aangemerkt. Consument erkent dat hij gelet op de strafvervolging wegens rijden onder invloed in 2017 de vraag naar het strafrechtelijk verleden bevestigend had behoren te beantwoorden. De Commissie concludeert dan ook dat de gebeurtenis op grond waarvan Verzekeraar tot registratie is overgegaan in voldoende mate vaststaat.

Subsidiariteitsvereiste

4.3 Consument stelt dat Verzekeraar na ontdekking van het verkeerd beantwoorden van de vraag naar het strafrechtelijk verleden bij de verzekeringsaanvraag telefonisch contact met hem had moeten opnemen en hem had moeten verzoeken de aanvraag nogmaals in te vullen zonder over te gaan tot registratie van zijn persoonsgegevens in de Gebeurtenissen-administratie en het IVR. Hiermee heeft Verzekeraar volgens Consument niet voldaan aan het beginsel van subsidiariteit. Verzekeraar ontkent dat sprake is van schending van het subsidiariteitsbeginsel. Er is namelijk geen 'mildere registratie' dan de interne registratie en de omstandigheden geven voldoende aanleiding om de gegevens van Consument te registreren. Bij de aanvraag van een brommerverzekering is namelijk het feit van een ontzegging van de rijbevoegdheid wegens het besturen van een snorfiets onder invloed van alcohol evident van belang voor de beoordeling van het te verzekeren risico. Dat geldt temeer daar de ontzegging nog slechts relatief kort voor de aanvraag van de Verzekering plaatsvond.

4.4 Ten aanzien van het subsidiariteitsvereiste stelt de Commissie vast dat een lichtere maatregel dan registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde Interne Verwijzingsregister, om het beoogde doel – namelijk het waarschuwen van de eigen organisatie – te bereiken niet voorhanden is, zodat voldaan is aan het beginsel van subsidiariteit. Zie ook Geschillencommissie Kifid 2019-435, te raadplegen op www.kifid.nl.

4.5 Anders dan Consument betoogt, vloeit uit het subsidiariteitsbeginsel niet voort dat Verzekeraar bij een gebeurtenis in de zin van artikel 4.5.3 GVPV Consument een tweede kans dient te geven om de verzekeringsaanvraag alsnog naar waarheid in te vullen. Het rechtsbeginsel van de subsidiariteit houdt namelijk in dat een genomen maatregel alleen is toegestaan als met een lichtere maatregel niet kan worden volstaan.

De proportionaliteit van de registratie

4.6 Verder dient de registratie ingevolge artikel 3.1.1 GVPV proportioneel te zijn, wat kort gezegd betekent dat het belang van Verzekeraar bij registratie moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen daarvan voor Consument. Verzekeraar heeft zijn belang bij registratie als volgt toegelicht. Het interne waarschuwingssignaal is uitsluitend zichtbaar voor de medewerkers van de afdelingen Acceptatie, Schade en Speciale Zaken. De achterliggende dossierstukken in de Gebeurtenissenadministratie zijn uitsluitend toegankelijk voor geautoriseerde fraudecoördinatoren binnen Verzekeraar. Dit betekent dat de impact van de registratie voor Consument beperkt is. De registraties zijn voor verzekeraars buiten de groep financiële ondernemingen waarvan Verzekeraar deel uitmaakt, niet in te zien. Consument wordt door deze registratie niet beperkt bij het sluiten van verzekeringen bij andere maatschappijen.

4.7 De door Consument aangevoerde omstandigheden geven de Commissie geen aanleiding te oordelen dat de registratieduur van 8 jaar niet proportioneel is. Redengevend hiervoor is onder meer dat de strafbeschikking wegens rijden onder invloed slechts 1,5 jaar voor de aanvraag van de Verzekering aan Consument is opgelegd en dat indien Verzekeraar hiermee bekend was geweest hij geen verzekeringsovereenkomst met Consument had gesloten. Dat Consument niet het opzet heeft gehad de vraag naar het strafrechtelijk verleden foutief te beantwoorden is hierbij niet relevant. Verzekeraar heeft de persoonsgegevens van Consument niet geregistreerd in verband met opzet tot misleiding (fraude). Ook het gegeven dat Consument niet eerder een Verzekering heeft aangevraagd vormt geen omstandigheid die tot verkorting van de registratieduur noopt. Van een aspirant-verzekeringnemer die voor het eerst een verzekering aanvraagt, mag dezelfde mate van zorgvuldigheid verwacht worden, als van een aspirant-verzekeringnemer die reeds eerder één of meer verzekeringen heeft aangevraagd. Ten slotte heeft Consument aangevoerd dat hij inmiddels doordrongen is van de ernst van het rijden onder invloed van alcohol.

De Commissie begrijpt hieruit dat hij verwacht in de toekomst niet opnieuw onder invloed te zullen deelnemen aan het verkeer. De Commissie overweegt dat een verwachting voor de toekomst geen aanknopingspunt vormt om de duur van de registratie te beperken.

4.8 Alles afwegende is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar een groot belang heeft bij het opnemen van de gegevens van Consument in zijn interne registers. Daarbij zijn de Commissie geen verlichtende omstandigheden aan de zijde van Consument gebleken. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het belang van Verzekeraar bij registratie van de persoonsgegevens zwaarder weegt dan het belang van Consument en dat de duur van de registratie niet disproportioneel is.

Slotsom

4.9 Verzekeraar mocht de persoonsgegevens van Consument opnemen in de Gebeurtenissen-administratie en het IVR voor de duur van 8 jaar. De klacht van Consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars van 20 juni 2018

In de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars van 20 juni 2018 zijn de volgende relevante artikelen opgenomen:

3. Beginselen

3.1 Algemeen

3.1.1 Verzekeraars verwerken Persoonsgegevens in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving. Zij respecteren de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit en vertrouwelijkheid en verwerken Persoonsgegevens op een transparante, behoorlijke en zorgvuldige wijze.

3.2 Grondslagen verwerking

3.2.1 Verzekeraars baseren iedere Verwerking van Persoonsgegevens op een in geldende wet- en regelgeving opgenomen grondslag. De Gedragscode bevat een nadere uitwerking van rechtmatige grondslagen uit wet- en regelgeving voor Verwerkingen van Persoonsgegevens door Verzekeraars.

3.3 Verzameling Persoonsgegevens

3.3.1 Verzekeraars verzamelen Persoonsgegevens voor welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden. In de Gedragscode staat een aantal van deze doeleinden verder uitgewerkt in artikel 4. Daarnaast kunnen Verzekeraars in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving Persoonsgegevens Verwerken op grond van andere doeleinden. Verzekeraars omschrijven de doeleinden van Verwerkingen en de bronnen van Persoonsgegevens in een privacybeleid.

4. Doeleinden

4.1 Algemeen

4.1.1 Verzekeraars beschrijven de doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens in hun privacybeleid. Artikel 4 werkt veelvoorkomende doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens door Verzekeraars nader uit.

4.1.2 Verzekeraars voeren een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (hierna DPIA) uit als bedoeld in artikel 7.4, zodra zij Persoonsgegevens verder verwerken voor andere doeleinden dan beschreven in het privacybeleid en deze verdere verwerking, gelet op de aard, de omvang, de context en de doeleinden daarvan waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Deze verdere Verwerking van Persoonsgegevens is alleen geoorloofd als het nieuwe doel verwant is aan het oorspronkelijke doel van de Verwerking en als de aard van de Persoonsgegevens en de gevolgen voor de Betrokkene zich niet tegen verdere Verwerking verzetten. Verzekeraars informeren de Betrokkene over de nieuwe Verwerking van Persoonsgegevens in overeenstemming met afdeling 6 van de Gedragscode.

(…)

4.5 Integriteit en veiligheid dienstverlening

4.5.1 Verzekeraars verwerken Persoonsgegevens om de integriteit en veiligheid van (de dienstverlening van) de Verzekeraar, de Groep waartoe de Verzekeraar behoort en van de verzekeringsbranche te waarborgen. Zij treffen daartoe maatregelen, waaronder het (laten) uitvoeren van een interne audit en het inrichten van een Incidentenregister en eventuele deelname aan andere waarschuwingssystemen.

4.5.2 Een audit richt zich op het handelen van Verzekeraars of ingeschakelde Derden. De Verzekeraars treffen passende waarborgen ter bescherming van Persoonsgegevens van de Betrokkene gedurende het onderzoek van de Verzekeraar of ingeschakelde Derden. Een auditverslag bevat geen Persoonsgegevens. 4.5.3 Verzekeraars houden een Gebeurtenissenadministratie bij ter waarborging van de veiligheid en integriteit van de dienstverlening en de sector. Verzekeraars informeren Betrokkenen over het bestaan en de mogelijkheid tot Verwerking van Persoonsgegevens in dit verband. De afdeling Veiligheidszaken of een andere daartoe aangewezen afdeling bij een Verzekeraar kan besluiten de Persoonsgegevens uit de Gebeurtenissenadministratie op te nemen in een Intern Verwijzingsregister (IVR). In het IVR nemen Verzekeraars uitsluitend Persoonsgegevens op van (rechts)personen die een risico vormen voor de veiligheid en/of integriteit van de Verzekeraar of de Groep waartoe de Verzekeraar behoort. Indien een gebeurtenis voldoet aan de criteria uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI), nemen Verzekeraars de relevante Persoonsgegevens op in een Incidentenregister en, in voorkomende gevallen, het Extern Verwijzingsregister (EVR). In overeenstemming met artikel 2.2.2 van de Gedragscode is het PIFI van toepassing op deze Verwerking.

10. Definities

Gebeurtenis *is een voorval dat de aandacht verlangt van een Verzekeraar vanwege een mogelijk effect op de veiligheid en integriteit van de bedrijfsvoering, werknemers, klanten, overige relaties en de verzekeringsbranche. Hieronder valt bijvoorbeeld mogelijke fraude of ander laakbaar of onrechtmatig gedrag, potentiële en daadwerkelijke vorderingen, onder meer ten aanzien van een met een Verzekeraar gesloten overeenkomst en het niet nakomen van contractuele verplichtingen of andere (toerekenbare) tekortkomingen;*

Gebeurtenissenadministratie *is de Verwerking van Persoonsgegevens in verband met een Gebeurtenis;*

In de toelichting bij artikel 4.5.3 is het volgende opgenomen:

Eén van de veiligheidsmaatregelen die Verzekeraars nemen is het vastleggen van Gebeurtenissen die van belang kunnen zijn voor de veiligheid en integriteit van de onderneming en de sector. Deze Gebeurtenissen worden door Verzekeraars vastgelegd in een administratie. Dit deel van de administratie wordt de Gebeurtenissenadministratie genoemd. In deze administratie worden gegevens bijgehouden die naar het oordeel van de Verzekeraar van belang kunnen zijn voor de kwaliteit, veiligheid en integriteit van de Verzekeraar, de Groep waartoe de Verzekeraar behoort en de verzekeringsbranche. Het kan daarbij gaan om uiteenlopende gebeurtenissen. Denk aan uitkomsten van screeningsverzoeken, klachten van klanten, (mogelijke) verzekeringsfraude of het niet naleven van afspraken waaronder structureel wanbetalingsgedrag of faillissementen. De Gebeurtenissenadministratie is een verzameling van gegevens en vormt het geheugen van de Verzekeraar. Verzekeraars hebben geen inzage in elkaars Gebeurtenissenadministraties, tenzij ze deel uitmaken van dezelfde Groep. Ondernemingen die behoren tot een Groep kunnen ook een gezamenlijke Gebeurtenissenadministratie voeren.

De afdeling Veiligheidszaken of een daartoe aangewezen afdeling van de Verzekeraar kan besluiten de verwijzingsgegevens van personen waarvan gegevens zijn vastgelegd in de Gebeurtenissenadministratie op te nemen in een Intern Verwijzingsregister (IVR). Een klein deel van de informatie uit de Gebeurtenissenadministratie wordt zo toetsbaar. Het IVR bestaat ter voorkoming van toegang tot Persoonsgegevens van een brede groep medewerkers en om veilig gebruik binnen de Groep waartoe de Verzekeraar behoort te faciliteren. Dit register kan dus, net zoals de Gebeurtenissenadministratie, niet door andere verzekeraars worden geraadpleegd.

Een IVR bevat verwijzingsgegevens. Dit zijn identificerende gegevens (naw-gegevens en geboortedatum) van personen die een zeker risico vormen. Het IVR bevat dus geen aanvullende informatie over de persoon of de Gebeurtenis. De Verzekeraar maakt steeds een zorgvuldige afweging voordat verwijzingsgegevens worden opgenomen, waarbij het gewicht van de Gebeurtenis een belangrijke rol speelt (direct of voor de toekomst). Om een Gebeurtenis op deze wijze binnen maatschappij of Groep te delen, kan onder meer een rol spelen of een redelijk vermoeden bestaat van opzettelijke benadeling door de Betrokkene. Het kan bijvoorbeeld gaan om oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen van een Verzekeraar of pogingen daartoe. Denk ook aan het intern signaleren van een redelijke vermoeden van het plegen van strafbare of laakbare gedragingen of (een poging tot) overtredingen van (wettelijke) voorschriften gericht tegen de Verzekeraar, haar klanten of medewerkers.

Voor zover relevant voor zijn werkzaamheden kan een medewerker van de Verzekeraar het IVR raadplegen. Bijvoorbeeld als een persoon klant wil worden of bij sollicitatieprocedures. Er vindt een toets plaats aan de hand van de naw-gegevens en geboortedatum van de betreffende persoon. Het systeem van de toetsing werkt op basis van hit-no hit. De medewerker die de toets uitvoert ziet bij een hit niet waarom, maar wel dat een (rechts)persoon is opgenomen. In het geval van een hit moet de medewerker altijd de afdeling Veiligheidszaken of een daartoe aangewezen afdeling van de Verzekeraar inschakelen die de medewerker vervolgens adviseert. Het advies kan bijvoorbeeld zijn om wel of geen contract met de sollicitant aan te gaan. Met betrekking tot een klant kunnen bijvoorbeeld speciale voorwaarden worden afgesproken, zoals aanvullende polisvoorwaarden of dekkingsbeperkingen. Relevante afdelingen of medewerkers kunnen zo op de hoogte worden gesteld dat bepaalde personen of zaken extra aandacht nodig hebben.

Naast het hebben van een Gebeurtenissenadministratie en een IVR dient een Verzekeraar ook een branchewaarschuwingssysteem te voeren. Dit is een systeem dat het mogelijk maakt voor Verzekeraars om elkaar te waarschuwen. Omdat Persoonsgegevens in dit geval buiten de Groep worden gedeeld, gelden hiervoor bijzondere aanvullende regels. De regels met betrekking tot het branchewaarschuwingssysteem zijn vastgelegd in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI).

In bepaalde gevallen kunnen Verzekeraars Persoonsgegevens in verband met royementen, vorderingen, het indienen van een claim en andere Gebeurtenissen mede vastleggen in registers die worden onderhouden door een onafhankelijke rechtspersoon, bijvoorbeeld de Stichting Centraal Informatiesysteem die optreedt als Verantwoordelijke voor het Centraal Informatie Systeem in de verzekeringsbranche. Op het verstrekken en raadplegen van Persoonsgegevens in deze systemen is deze Gedragscode van toepassing.

De Verwerking van de Persoonsgegevens in de systemen zelf valt buiten de Gedragscode. De Stichting Centraal Informatie Systeem hanteert daarvoor een eigen privacy- en gebruikersreglement, dat is te raadplegen via de website: https://www.stichtingcis.nl/nl-nl/regelgeving.aspx.