

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0137

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans-Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	17 februari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

De consument heeft een autoverzekering bij de verzekeraar. Op het polis- en clauseblad is vermeld dat de auto moet zijn beveiligd met een bepaald type beveiligingssysteem. De auto van de consument heeft niet het vereiste beveiligingssysteem. Na diefstal van de auto heeft de verzekeraar de claim van de consument afgewezen. De consument stelt dat de verzekeraar in de zorgplicht tekort is geschoten door hem niet te wijzen op de clause. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar op voldoende duidelijke wijze op de clause heeft gewezen door deze op het clauseblad te vermelden. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument had zijn [merk en type auto] (hierna: de auto) vanaf 21 oktober 2023 voor WA- en Beperkt Casco verzekerd bij de verzekeraar.

Op de autoverzekering (hierna: de verzekering) waren de 'Algemene voorwaarden Noordhollandsche combipolis particulieren AVC 5', 'Polismantel 5023', 'Bijzondere voorwaarden A6 B20 E6' en clause 4010 (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De relevante bepaling uit de voorwaarden is in de bijlage bij de uitspraak opgenomen.

- 2.2 Op het clauseblad bij het polisblad van 24 oktober 2023, dat de consument heeft overgelegd, staat onder meer de volgende clause:

04010 In werking zijn van alarm (72 maanden)

Voor het behoud van volledige dekking op deze verzekering is het belangrijk om de juiste preventieve maatregelen te treffen. Voor deze verzekering geldt een beperking op de polisvoorwaarden als niet is voldaan aan bepaalde maatregelen.

Voor het voertuig met kenteken [kenteken van de auto van de consument] is overeengekomen dat uiterlijk 14 dagen na de ingangsdatum van de verzekering, schade door diefstal, waaronder joyriding, en inbraak uitsluitend wordt vergoed als het beveiligingssysteem voldoet aan een van onderstaande combinaties. Op het moment van de schadegebeurtenis moet u aantoonbaar maken dat het beveiligingssysteem in werking was gesteld. Deze beveiligingseis vervangt de beveiligingseis zoals vermeld in de Bijzondere Voorwaarden Cascoverzekering Motorrijtuigen en blijft van kracht zolang het voertuig niet ouder is dan 72 maanden.

- 2.3 De auto van de consument is op of omstreeks 8 januari 2024 gestolen. De consument heeft hiervan op 9 januari 2024 aangifte gedaan bij de politie en hij heeft de schade bij de verzekeraar gemeld.
- 2.4 Op 10 januari 2024 heeft de verzekeraar aan de assurantietussenpersoon van de consument bericht dat de schade niet onder de dekking valt, omdat de auto ten tijde van de diefstal niet was voorzien van het vereiste beveiligingssysteem. De consument is het met het standpunt van de verzekeraar niet eens en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert schadevergoeding van de verzekeraar van € 53.000,-. De schade is de waarde van zijn gestolen auto.
- 2.6 De consument stelt dat de verzekeraar heeft verzuimd hem er (duidelijk) op te wijzen dat hij voor de duur van 72 maanden een veiligheidssysteem in de auto ingebouwd moest hebben. Zonder een dergelijk beveiligingssysteem biedt de verzekering geen dekking voor schade door diefstal. Bovendien is de duur van 72 maanden langer dan gebruikelijk. Het is daarom niet voldoende om deze voorwaarden enkel in de kleine letters op het clauseblad te vermelden.
- 2.7 Verder heeft de verzekeraar verzuimd om voor het accepteren van de verzekering de consument te vragen naar een certificaat van het beveiligingssysteem. Hij heeft dus niet gecontroleerd of de verzekering ook daadwerkelijk dekking zou bieden bij diefstal, maar hij heeft wel de maandelijkse premies geïnd.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar voert de volgende verweren. Voorafgaand aan het sluiten van de verzekering heeft zij op de offerte aan de assurantietussenpersoon het volgende vermeld:

Let op: deze personenauto dient voor de eerste 6 jaar vanaf de datum 1^e tenaamstelling te voldoen aan de volgende beveiligingseis: Klasse 3 VbV/SCM aangevuld Mi01 peilzender van Moving Intelligence of beschikt over een beveiligingssysteem SCM klasse TWA.

- 2.9 Op het moment dat het kenteken van de auto wordt ingevoerd in de portaal van de verzekeraar krijgt de assurantietussenpersoon in beeld welk beveiligingssysteem er vereist is. Ook bij de acceptatievragen is vervolgens de vraag gesteld:

Voldoet de personenauto binnen 14 dagen na ingangsdatum aan de beveiligingseis.

Op deze vraag is vervolgens het antwoord "Ja" aangevinkt.

- 2.10 De verzekering van de auto is onderdeel van een combipolis, waarvoor in oktober 2023 een nieuw polisblad is afgegeven. Hierop is verwezen naar de voorwaarden, meer specifiek naar clausule 4010. De inhoud van deze clausule is afgedrukt op het polisblad.
- 2.11 Er is niet verzocht certificaten toe te sturen om na te gaan of de consument de afspraak betreffende de beveiliging is nagekomen. Dit betreft de eigen verantwoordelijkheid van de consument. Clausule 4010 is duidelijk en de verzekeraar heeft voldoende gedaan om de consument hierover, via zijn assurantietussenpersoon, te informeren.
- 2.12 De termijn van 72 maanden is in dit geval niet onredelijk, omdat de auto werd gezien als diefstalgevoelig waardoor een peilzender de eerste 72 maanden verplicht is. Ook deze termijn is voldoende benoemd in de voorwaarden.
- 2.13 Tenslotte blijkt uit het contact met de assurantietussenpersoon naar aanleiding van de diefstal dat de consument al een aantal maanden bezig was om het beveiligingssysteem in de auto te laten installeren, maar de dealer had dit nog niet gedaan. Dit neemt niet weg dat de consument kennelijk op de hoogte was van het feit dat er een beveiligingssysteem vereist was.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar heeft verzuimd om de consument duidelijk te wijzen op zijn eis dat de auto was voorzien van een bepaald beveiligingssysteem en om hem voor het afsluiten van de verzekering te vragen naar het beveiligingscertificaat. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar in dit geval geen fouten heeft gemaakt en zij zal dit hierna toelichten.

Waar de commissie aan moet toetsen

- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat op het polisblad en in de voorwaarden staat. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹

De voorwaarde is voldoende kenbaar gemaakt

- 3.3 De eis van de verzekeraar dat de auto tijdig moet zijn voorzien van een beveiligingssysteem staat op het clauseblad bij het polisblad. Ook staat daar dat de verzekering geen dekking biedt voor schade door (onder andere) diefstal als de auto dit beveiligingssysteem niet heeft. De verzekeraar heeft zijn eis van het beveiligingssysteem daarmee voldoende duidelijk onder de aandacht van de consument gebracht. De verzekeraar was in dit geval niet verplicht om de beveiligingsclause nog meer of anders onder de aandacht van de consument te brengen. Evenmin was de verzekeraar verplicht om certificaten op te vragen. Van een consument mocht worden verwacht dat hij kennis neemt van alle pagina's van het polisblad en het bijbehorende clauseblad. Het was vervolgens aan de consument om te zorgen dat de auto met het vereiste beveiligingssysteem werd uitgerust.
- 3.4 De stelling van de consument dat de termijn van het beveiligingsvereiste ongebruikelijk lang is, kan de consument niet baten. Het staat de verzekeraar vrij om zelf te bepalen binnen welke grenzen zij bereid is dekking te verlenen. De verzekeraar heeft gekozen voor een termijn van 72 maanden en dat mag hij. Ook deze termijn heeft de verzekeraar de consument voldoende duidelijk kenbaar gemaakt in het clauseblad bij het polisblad.
- 3.5 Ook was het voor de verzekeraar niet noodzakelijk om voorafgaand aan het afsluiten van de verzekering het certificaat van het beveiligingssysteem op te vragen. De verzekeraar heeft vooraf gevraagd of de auto binnen 14 dagen aan de beveiligingseis zou voldoen. Hierop is met 'ja' geantwoord. Dat was voldoende.

Conclusie

- 3.6 Uit het voorgaande volgt dat de verzekeraar niet kan worden verweten dat hij de consument onvoldoende duidelijk heeft gemaakt dat de auto een beveiligingssysteem moest hebben en dat de consument zonder een dergelijk beveiligingssysteem geen dekking voor diefstalschade zou hebben. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Artikel 6:233 Burgerlijk Wetboek

Een beding in algemene voorwaarden is vernietigbaar

- a.indien het, gelet op de aard en de overige inhoud van de overeenkomst, de wijze waarop de voorwaarden zijn tot stand gekomen, de wederzijds kenbare belangen van partijen en de overige omstandigheden van het geval, onredelijk bezwarend is voor de wederpartij; of
- b.indien de gebruiker aan de wederpartij niet een redelijke mogelijkheid heeft geboden om van de algemene voorwaarden kennis te nemen.

Clausuleblad

04010 In werking zijn van alarm (72 maanden)

Voor het behoud van volledige dekking op deze verzekering is het belangrijk om de juiste preventieve maatregelen te treffen. Voor deze verzekering geldt een beperking op de polisvoorwaarden als niet is voldaan aan bepaalde maatregelen.

Voor het voertuig met kenteken [kenteken van de auto van de consument] is overeengekomen dat uiterlijk 14 dagen na de ingangsdatum van de verzekering, schade door diefstal, waaronder joyriding, en inbraak uitsluitend wordt vergoed als het beveiligingssysteem voldoet aan een van onderstaande combinaties. Op het moment van de schadegebeurtenis moet u aantoonbaar maken dat het beveiligingssysteem in werking was gesteld. Deze beveiligingseis vervangt de beveiligingseis zoals vermeld in de Bijzondere Voorwaarden Cascoverzekering Motorrijtuigen en blijft van kracht zolang het voertuig niet ouder is dan 72 maanden.