RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2006/045 Br

i n d e k l a c h t nr. 2005.4593 (142.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een 'Inboedels- all risks met garantie tegen onderverzekering' afgesloten.

In artikel 5.6 van de op de verzekering van toepassing zijnde (bijzondere) verzekeringsvoorwaarden is, met betrekking tot de dekking op 'Andere plaatsen binnen Nederland' dan in/aan de woning of andere gebouwen binnen Nederland, bepaald:
'In afwijking van (…) is uitsluitend schade verzekerd door brand, schroeien, zengen en smelten, blikseminslag, ontploffing, gewelddadige beroving en afpersing of poging daartoe. (…)'

Klager heeft van verzekeraar vergoeding geclaimd van een gouden halscollier met gouden hanger, met een totale waarde van € 2.816,42, dat hem volgens zijn schadeaangifteformulier op 11 september 2005 in de tram op het Leidseplein in Amsterdam was ontstolen of ontroofd.

Klager heeft bij de politie aangifte gedaan. Het daarvan opgemaakte proces-verbaal vermeldt:
'Hierbij doe ik aangifte van diefstal (…) bevond ik mij in/bij de tram lijn 7 instaphalte Leidseplein te Amsterdam en uitstaphalte Kinkerstraat. Ik ben in de tram in slaap gevallen en ben mogelijk een keer of 3 naar het eindpunt geweest. Ik ben wel steeds uitgestapt bij de eindhalte en weer ingestapt. Tussentijds ben ik steeds in slaap gevallen. Ergens onderweg is het genoemd goed gestolen, ik droeg het halscollier om nek op het lichaam dus iemand moet het losgemaakt hebben. Dit heb ik niet gemerkt.'

Verzekeraar heeft geweigerd de schade uit te keren omdat geen sprake was van een gedekt evenement, met name geen gewelddadige beroving en afpersing of poging daartoe.

2006/045 Br

De klacht

Klager kan zich met het door verzekeraar ingenomen afwijzende standpunt niet verenigen. Klager heeft immers een all risks verzekering gesloten.

Het standpunt van verzekeraar

Uit het proces-verbaal van aangifte en het schadeaangifteformulier blijkt:
- Op zondag 11 september 2005 zijn tussen 10.00 en 12.30 uur in/bij de tram-/bushalte een aantal sieraden van klager gestolen.
- In deze periode is klager met tramlijn 7 vanaf instaphalte Leidseplein verschillende malen naar het eindpunt gegaan. Bij het eindpunt is klager steeds uitgestapt en weer ingestapt. In de tussentijd is klager steeds (als gevolg van drankgebruik) in slaap gevallen.
- Pas op donderdag 15 september 2005 heeft klager telefonisch aangifte gedaan bij de politie.
- Klager heeft aangifte gedaan van zakkenrollerij c.q. tassenrollerij.
- In zijn slotverklaring geeft klager aan dat hij de aangifte overeenkomstig de waarheid en zonder enig voorbehoud heeft gedaan.
- De stukken vermelden niet op welk moment klager het gemis van de sieraden bemerkte.
- Klager droeg de sieraden om de nek op het lichaam. Van het losmaken heeft hij niets gemerkt.

De onderhavige verzekering met all risks dekking vermeldt niet dat overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.11 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden sprake is van een zgn. 'Buitenhuisdekking voor kostbaarheden'. Dit betekent dat in het onderhavige geval slechts dekking bestaat indien sprake is van 'gewelddadige beroving en afpersing of poging daartoe'. In uitspraak Nr. II – 95/45 van 18 december 1995 heeft de Raad geoordeeld dat het begrip 'geweld' door een verzekeraar mag worden uitgelegd als '(bedreiging met) geweld jegens personen'. Daarvan is in klagers geval geen sprake. Klager vermeldt immers zelf dat hij het losmaken niet heeft gemerkt.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. De door klager afgesloten 'Inboedels- all risks met garantie tegen onderverzekering' biedt blijkens het bepaalde in artikel 5.6 van de op de verzekering van toepassing zijnde (bijzondere) verzekeringsvoorwaarden voor de door klager geclaimde schade - aan inboedelgoederen buiten de woning en andere gebouwen - dekking als sprake is van 'gewelddadige beroving en afpersing of poging daartoe'.
2. In redelijkheid verdedigbaar is het standpunt van verzekeraar dat in het geval van klager geen sprake is geweest van 'gewelddadige beroving en afpersing of poging daartoe', aangezien blijkens het door klager ingediende schadeaangifteformulier en het proces-verbaal van aangifte bij de politie klager in zijn slaap de diefstal van het halscollier, dat om zijn hals hing, niet eens heeft gemerkt.
3. Verzekeraar heeft dan ook, door aan klager schade-uitkering ter zake van het ontvreemde halscollier te ontzeggen, de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet

geschaad. Daaraan doet niet af de door verzekeraar aan de verzekering gegeven benaming ‘Inboedels- all risks met garantie tegen onderverzekering’, daar de inhoud van de verzekeringsvoorwaarden bepalend is voor de omvang van de dekking, terwijl die benaming niet onverenigbaar is met de onderhavige, in de polis neergelegde beperking van de dekking.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 19 juni 2006 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. F.R. Salomons, mr. E.J. Numann en mr. C.W.M. van Ballegooijen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)