Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-587
(mr. J. Wortel, voorzitter, prof. dr. A. Buijs, mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 april 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Ambassador Investments B.V., gevestigd te Blaricum, verder te noemen de vermogensbeheerder
Datum uitspraak	: 13 augustus 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Vermogensbeheer. Wijziging tenaamstelling van de beleggingsrekening na executoriaal derdenbeslag ten gunste van ex-echtgenote. Het ontbreekt aan een handelen of nalaten van de vermogensbeheerder waardoor de gestelde schade is veroorzaakt.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het klachtformulier met bijlagen,
- het verweerschrift van de vermogensbeheerder,
- de brief van Consument van 19 november 2018,
- de brief van de vermogensbeheerder van 9 januari 2019 en
- de pleitnota van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen bindend advies aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 januari 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument en zijn ex-echtgenote hebben sinds juni 2006 een gezamenlijke beleggingsrekening (hierna: de beleggingsrekening) aangehouden bij [naam bank] (hierna: de bank). De beleggingen op deze beleggingsrekening werden beheerd door de vermogensbeheerder.

2.2 Sinds 2011 lopen er procedures tussen Consument en zijn ex-echtgenote in verband met de echtscheiding. In een van deze procedures heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan bij beschikking van [datum] 2015. In deze beschikking staat:

"(…)
Beoordeling
(…)
Aan de orde zijn thans alleen nog de verdeling van de huwelijksgemeenschap en de proceskostenveroordeling.
(…)
Beslissing:
(…)
aan de vrouw wordt toegedeeld:
(…)
de effectenrekening bij [voornaam] [achternaam] met een saldo van € 180.557,--;
(…)
verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad; (…)"

2.3 Overgelegd is een brief van 5 juni 2015 aan de vermogensbeheerder met het verzoek de beleggingsrekening alleen op naam van de ex-echtgenote te zetten. Daarin staat:

"[naam vermogensbeheerder]
(…)
Betreft: wijziging gegevens [naam bank] effectenrekening [nummer]
(…)
Hierbij verzoeken wij u de gegevens van genoemde rekening in uw administratie aan te passen. Dit conform de beschikking van de rechtbank Den Haag de datum [datum] 2015 die ik u reeds heb doen toekomen.
De rekening dient per direct alleen op naam van [naam ex-echtgenote] komen te staan. [naam Consument] doet hierbij afstand van de rekening.
(…)
De nieuwe adresgegevens luiden als volgt:
[*naam en adres van ex-echtgenote*]
Met vriendelijke groet,
[naam Consument] [naam ex-echtgenote]
[handtekening] (…)"

2.4 In vervolg op dit verzoek heeft de bank op 8 juli 2015 de tenaamstelling van de beleggingsrekening gewijzigd door deze alleen op naam van de ex-echtgenote te zetten. Korte tijd later heeft de bank deze wijziging teruggedraaid en de beleggingsrekening wederom op naam van Consument en zijn ex-echtgenote gezet.

Vervolgens, nadat op 28 september 2015 ten gunste van de ex-echtgenote executoriaal derdenbeslag onder de bank was gelegd, heeft de bank de tenaamstelling wederom gewijzigd en de beleggingsrekening uitsluitend op naam van de ex-echtgenote gesteld.

2.5 In zijn brief van 31 december 2017 heeft Consument aan de vermogensbeheerder geschreven:

"(…) Al vele jaren bent U mijn vermogensbeheerder. Op uw advies hebben ik en mijn echtgenote een vermogensrekening geopend bij [naam bank] hetgeen geheel door U werd geregeld, het enige wat wij hoefden te doen is tekenen. Tevens hebben wij een contract met [naam vermogensbeheerder] getekend om in onze naam in aandelen en obligaties te handelen (…).
(…) Op 5 juni 2015 is er een brief naar (…) [naam vermogensbeheerder] gestuurd. In deze brief wordt gevraagd de rekening op naam van [naam ex-echtgenote] te zetten en dat [naam Consument] afstand doet van de rekening. Deze brief is niet door mij ondertekend, ik was hiermee niet bekend en ik ben het er ook niet mee eens. Echter zonder enig contact is dit uitgevoerd.
Hierdoor heeft [naam vermogensbeheerder] mij schade berokkend. Het contract met [naam vermogensbeheerder] omvat het uitvoeren van beleggingshandelingen en niet het onttrekken van geld noch het mogen opzeggen of wijzigen van de tenaamstelling van de bankrekening. Ten eerste is de helft van alles op deze vermogensrekening van mij, dat ben ik nu kwijt. Ten tweede is de vermogengroei gestopt. (…)
(…) ik [stel u] aansprakelijk voor het vergoeden van de helft van vermogen op het moment van naamswisseling, vermeerderd met het gemiste re[n]dement tot het moment van schadeloosstelling. (…)"

3. Vordering, klacht en verweer

3.1 Consument vordert dat de vermogensbeheerder wordt veroordeeld tot vergoeding van schade begroot op een bedrag van € 142.063,-. Aan deze vordering legt hij ten grondslag dat de vermogensbeheerder in strijd met zijn verplichtingen heeft gehandeld door, zonder toestemming van of overleg met Consument, het verzoek om wijziging van de tenaamstelling van de beleggingsrekening te laten uitvoeren.

3.2 De vermogensbeheerder heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Kern van de klacht is de stelling dat de vermogensbeheerder geen gevolg had mogen geven aan het verzoek om wijziging van de tenaamstelling in de brief van 5 juni 2015.

4.2 De Commissie constateert dat de vaststaande feiten geen grond bieden voor een verplichting tot schadevergoeding. Het ontbreekt aan een handelen of nalaten van de vermogensbeheerder waardoor de gestelde schade is veroorzaakt. Uit de vaststaande feiten blijkt immers dat de tenaamstelling van de beleggingsrekening door de bank is gewijzigd en niet door toedoen van de vermogensbeheerder, maar op aanwijzing van de deurwaarder in verband met het onder de bank gelegde executoriaal beslag op de beleggingsrekening dat op verzoek van de ex-echtgenote was gelegd.

4.3 Gezien het voorgaande zal de vordering van Consument worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het reglement.