Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0037

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Verzoek ontvangen op	26 maart 2025
Ingediend door	De consument
Tegen	Aegon Cappital B.V., verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum beslissing	21 mei 2025

Samenvatting

Verzoek tot openstellen beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, is niet ten minste € 25.000,-. Daarnaast zijn er geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement. Het beroep is niet behandelbaar.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de brief van de consument van 26 maart 2025;
- de e-mail van de consument van 8 april 2025;
- de brief van de pensioenuitvoerder van 30 april 2025.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument stelt dat de pensioenuitvoerder zijn informatieplicht en zorgplicht jegens hem heeft geschonden. Hij voert daartoe aan dat de pensioenuitvoerder hem niet heeft geïnformeerd over de risico's van de veranderingen in het beleggingsbeleid per 1 juli 2021. Ook heeft de pensioenuitvoerder belegd in een te risicovol fonds. Daarnaast heeft de pensioenuitvoerder de risico's voor het pensioenvermogen niet afgebouwd met het oog op de naderende pensioendatum van de consument. Als gevolg hiervan is de waarde van het pensioenkapitaal gedaald waardoor de consument schade heeft geleden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen. De Geschillencommissie oordeelt dat niet is gebleken dat de pensioenuitvoerder niet heeft belegd volgens een neutrale life cycle op basis van het prudent person-beginsel. Wel is de Geschillencommissie van oordeel is dat de pensioenuitvoerder ter zake van de werking van het ALMF zijn informatieplicht jegens de consument heeft geschonden, maar het is niet aannemelijk dat de consument een ander risicoprofiel zou hebben gekozen als hij wel voldoende geïnformeerd zou zijn.

2.3 De uitspraak van 19 februari 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-0145.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold vanaf 1 april 2024. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De consument stelt dat zijn beroep behandelbaar is omdat zijn vordering meer dan € 25.000,- bedraagt. Uit regel 7.1. van het reglement volgt dat het bij de beoordeling van de behandelbaarheid van beroep gaat om de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De consument heeft bij de Geschillencommissie een vordering van € 22.441,- ingediend. Dit volgt uit de repliek van de consument in de procedure bij de Geschillencommissie. Dit bedrag bestaat uit de waardedaling van zijn pensioenkapitaal in de periode van januari 2022 tot en met oktober 2022. Daarnaast heeft de consument vergoeding gevorderd van de kosten die hij gemaakt heeft voor juridische ondersteuning tijdens de procedure. Hij schat deze kosten op € 3.000,-.

In zijn beroepschrift heeft de consument toegelicht dat dit het bedrag is dat hij een van zijn adviseurs heeft toegezegd voor de ondersteuning bij het indienen van de claim bij Kifid. De kosten die de consument gemaakt heeft voor de procedure bij Kifid, tellen echter niet mee bij de bepaling van het financieel belang van de vordering. De vordering die de consument bij de Geschillencommissie heeft ingediend, bedroeg daarom niet meer dan € 25.000,-. Het beroep is niet behandelbaar op grond van regel 7.1 van het reglement.

3.8 Het is ook niet gebleken dat de situatie van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement zich voordoet. Regel 7.3, aanhef en onder b houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond. De uitspraak is dan vernietigbaar op grond van artikel 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarvoor moet er sprake zijn van ernstige gebreken waardoor gebondenheid aan de uitspraak gegeven de omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Daarvan zou (bijvoorbeeld) sprake kunnen zijn indien de Geschillencommissie essentiële argumenten van de consument niet heeft behandeld. Daarvan is echter niet gebleken. De consument stelt weliswaar dat de Geschillencommissie bepaalde onderdelen in haar uitspraak onjuist dan wel onvoldoende juridisch inhoudelijk beargumenteerd heeft, maar de omstandigheid dat de consument het niet eens is met deze onderdelen van de uitspraak, leidt hier niet tot de conclusie dat er een gegronde reden is om te vermoeden dat de civiele rechter de uitspraak van de Geschillencommissie zal vernietigen. Het beroep is daarom ook niet behandelbaar op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.

3.9 Regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement houdt in dat de voorzitter beroep open kan stellen als er sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld. De consument is van mening dat hiervan sprake is, omdat volgens hem aannemelijk is dat de pensioenuitvoerder een product voert waarmee een veel grotere groep van pensioendeelnemers heeft te maken. Deze stelling is echter onvoldoende om aan te nemen dat de uitspraak belangrijk is voor een groot aantal vergelijkbare geschillen, of mogelijke geschillen. Er zijn op dit moment onvoldoende concrete aanwijzingen om aan te nemen dat er sprake is van meerdere (mogelijke) geschillen. Ook voor het overige is onvoldoende aangevoerd voor het oordeel dat in dit geval sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld.

Conclusie

3.10 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.11 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat Kifid aan de consument € 375,- terugbetaalt.