Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-263
d.d. 8 juli 2014
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. C.E. du Perron en mr. E.M. Dil-Stork, leden en mevrouw mr. M.M.C. Oyen, secretaris)

Samenvatting

De Commissie stelt vast dat Aangeslotene tijdens de mondelinge behandeling op 2 juni 2014 heeft verklaard dat Consument door ondertekening van de schadekwitantie vrijwaring heeft verleend aan Aangeslotene en haar gevolmachtigde. Op de schadekwitantie had, gelet op de volmachtovereenkomst tussen Aangeslotene en Unipolis B.V. (h.o.d.n. Veldhuis Verzekeringen), Unipolis B.V., dan wel Veldhuis Verzekeringen dienen te staan. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene hiermee voldoende duidelijk antwoord heeft gegeven op de vraag van Consument en dat Consument onder die omstandigheden geen voldoende belang heeft bij verdere behandeling van zijn vordering.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier met bijlagen, ontvangen op 28 februari 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 2 juni 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft bij Veldhuis Adviesgroep B.V. als gevolmachtigde van Aangeslotene een "Combi Zekerplan" afgesloten, waarin een caravanverzekering is opgenomen ten behoeve van een stacaravan van Consument.

3.2. Op 26 september 2012 heeft Consument waterschade geconstateerd aan zijn stacaravan als gevolg van het binnendringen van water. Consument heeft vervolgens een schadeaangifteformulier bij Aangeslotene ingediend. Aangeslotene heeft Consument bij brief van 18 oktober 2012 een aanbod gedaan van een uitkering van € 7.500,- tegen finale kwijting. Consument heeft dit aanbod per e-mailbericht van 14 februari 2013 geaccepteerd.

3.3. Aangeslotene heeft Consument op 19 februari 2013 een schadekwitantie gestuurd voor een bedrag van € 7.500,-. In deze kwitantie is opgenomen:
"De ondergetekende verklaart hiermee, dat ASR Schadeverzekering N.V. (mede namens de overige verzekeraars betrokken op deze polis) en Veldhuis Adviesgroep door betaling van € 7.500,– (op de hieronder aangegeven wijze) vergoeding verleent voor de schade die op of omstreeks 26-09-2011 is ontstaan. Deze schade heeft betrekking op het belang dat is verzekerd onder de bovengenoemde polis.
De ondergetekende verleent door ondertekening finale kwijting en vrijwaart ASR Schadeverzekering N.V., de overige betrokken verzekeraars en Veldhuis Adviesgroep BV tegen aanspraken van eventuele andere belanghebbenden."

3.4. Consument heeft de schadekwitantie vervolgens ondertekend waarna Aangeslotene het overeengekomen bedrag aan Consument heeft overgemaakt.

3.5. Tussen Consument en Veldhuis Adviesgroep B.V. is een geschil ontstaan omtrent de door Veldhuis Adviesgroep B.V. in haar hoedanigheid van assurantietussenpersoon verrichte werkzaamheden met betrekking tot de caravanverzekering.

3.6. Tijdens de mondelinge behandeling op 2 juni 2014 heeft Aangeslotene verklaard dat zij met de vrijwaring voor Veldhuis Adviesgroep (B.V.), zoals opgenomen in de schadekwitantie, een vrijwaring voor haar gevolmachtigde heeft bedongen en niet voor de assurantietussenpersoon. Aangeslotene heeft verklaard dat er in de periode tussen het eerste aanbod van € 7.500,- op 18 oktober 2012 en het toesturen van de schadekwitantie op 19 februari 2013 een volmachtovereenkomst is ondertekend. Hierdoor was Unipolis B.V. (h.o.d.n. Veldhuis Verzekeringen) gevolmachtigde van Aangeslotene. Op de schadekwitantie had, gelet op het feit dat Aangeslotene haar gevolmachtigde wenste te vrijwaren, derhalve Unipolis B.V., dan wel Veldhuis Verzekeringen vermeld dienen te staan. Aangeslotene heeft met de schadekwitantie niet beoogd om ook ten behoeve van Veldhuis Adviesgroep BV in haar hoedanigheid van assurantietussenpersoon een vrijwaring te bedingen.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene een antwoord op de vraag wie er met Veldhuis Adviesgroep, zoals vermeld op de schadekwitantie, bedoeld wordt; de gevolmachtigde of de assurantietussenpersoon?

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de grondslag dat Consument de schadekwitantie heeft ondertekend in de veronderstelling dat hiermee Aangeslotene

en diens gevolmachtigde gevrijwaard werden en niet de assurantietussenpersoon Veldhuis Adviesgroep B.V.

5. Beoordeling

5.1. De Commissie stelt vast dat Aangeslotene tijdens de mondelinge behandeling op 2 juni 2014 heeft verklaard dat Consument door ondertekening van de schadekwitantie vrijwaring heeft verleend aan Aangeslotene en haar gevolmachtigde. Op de schadekwitantie had, gelet op de volmachtovereenkomst tussen Aangeslotene en Unipolis B.V. (h.o.d.n. Veldhuis Verzekeringen), Unipolis B.V., dan wel Veldhuis Verzekeringen dienen te staan. Aangeslotene heeft door Veldhuis Adviesgroep op te nemen in de schadekwitantie niet willen bewerkstelligen dat de assurantietussenpersoon Veldhuis Adviesgroep B.V. zou worden gevrijwaard.

5.2. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene hiermee voldoende duidelijk antwoord heeft gegeven op de vraag van Consument en dat Consument onder die omstandigheden geen voldoende belang heeft bij verdere behandeling van zijn vordering.

6. Beslissing

De Commissie bepaalt dat de vordering van Consument geen verdere behandeling behoeft.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.