Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0023

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	4 maart 2024
Beroep/verzoek ingediend door	Rabobank, verder te noemen de bank
Tegen	De consument
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Toestemming voor beroep

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. De voorzitter geeft de bank toestemming voor het instellen van beroep, omdat sprake is van principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld.

1. Uitspaak Geschillencommissie

De uitspraak van 6 december 2023 (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0920).

2. Stukken

De volgende stukken zijn ingediend:
- brief van 16 januari 2024 van de bank met het verzoek om toestemming te geven voor het instellen van beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie;
- brief van 7 februari 2024 van de consument.

3. Korte aanduiding klacht en vorderingen

3.1 De klacht betreft:
De consument stelt dat de bank zijn leefgeldrekening niet had mogen opzeggen en zijn persoonsgegevens ten onrechte heeft opgenomen in de interne registers van de bank.

3.2 De consument heeft de volgende vorderingen ingesteld:
Verwijdering van zijn persoonsgegevens uit de interne registers van de bank, herstel van de leefgeldrekening en schadevergoeding.

4. Beslissing Geschillencommissie

4.1 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie beslist dat de bank de persoonsgegevens van de consument uit de Gebeurtenissenadministratie en het IVR dient te verwijderen, de leefgeldrekening moet herstellen en een bedrag van € 69,- aan de consument moet vergoeden.

5. Reglementen die in deze zaak van toepassing zijn

Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold vanaf 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

6. Regels die bepalen wanneer een beroep kan worden behandeld

6.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

6.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

6.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

7. De taak van de voorzitter

7.1 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen.
De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

8. Beoordeling of het beroep kan worden behandeld

Er staat geen beroep open

8.1 Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, is minder dan € 25.000,-. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement.

Toestemming voor instellen beroep

8.2 De bank heeft verzocht toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van het bepaalde in regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

8.3 De bank voert onder meer aan dat de Geschillencommissie op onjuiste wijze heeft geoordeeld over het opzeggen van de bankrelatie. Volgens de bank heeft de Geschillencommissie ten onrechte haar oordeel ten aanzien van de registratie van de persoonsgegevens overgenomen bij de beoordeling van de beëindiging van de bankrelatie, terwijl daarvoor een heel ander toetsingskader geldt. Daarnaast stelt de bank dat de

Geschillencommissie een onjuiste maatstaf heeft gehanteerd ten aanzien van de registratie van (strafrechtelijke) persoonsgegevens, door te toetsen of oplichting bewezen is. De bank wijst erop dat de uitspraak belangrijk is voor een groot aantal vergelijkbare gevallen.

8.4 Volgens regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement kan de voorzitter toestemming geven om beroep in te stellen, indien er naar het oordeel van de voorzitter sprake is van uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat een klacht in beroep wordt behandeld.

8.5 Naar het oordeel van de voorzitter bevat de uitspraak van de Geschillencommissie diverse oordelen over rechtsvragen die ook van belang zijn voor andere, vergelijkbare zaken. Deze rechtsvragen betreffen onder meer de maatstaf die wordt gehanteerd bij de registratie van (strafrechtelijke) persoonsgegevens. Het betreft met name de vraag in hoeverre bewijs is vereist van strafbaar gedrag, of in omstandigheden als hier aan de orde bewijs van het (mede)plegen van het strafbare feit oplichting is vereist en of de bank ook het bestanddeel 'met het oogmerk van wederrechtelijke bevoordeling van zichzelf of een ander' moet bewijzen, en dus – volgens de Geschillencommissie – dat de consument zijn leefgeldrekening ter beschikking heeft gesteld voor oplichting. Daarnaast betreffen de rechtsvragen de bevoegdheid tot het opzeggen van de bankrelatie door de bank en het toepassen daarvan. Met name gaat het dan om de vraag of het opzeggen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, als door het ter beschikking stellen van de betaalrekening aan een ander (internet)oplichting is gefaciliteerd, maar het oogmerk van oplichting niet is bewezen, althans niet is komen vast te staan dat de consument wist of redelijkerwijs moest weten dat de betaalrekening (mede) voor de oplichting zou worden gebruikt. Een en ander brengt mee dat er principiële omstandigheden zijn die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld.

Conclusie

8.6 De voorzitter geeft toestemming voor het instellen van beroep. De overige gronden die de bank heeft aangevoerd, kunnen daarom buiten beschouwing blijven.

9. Kosten en gevolgen uitspraak

9.1 De voorzitter ziet onvoldoende reden om in deze zaak regel 7.7 van het reglement, met betrekking tot de (financiële) gevolgen van het beroep voor een consument, geheel of gedeeltelijk van toepassing te verklaren.

10. Vervolg

10.1 De bank kan binnen zes weken na heden beroep instellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie (regel 18.2 van het reglement).

10.2 Bij het instellen van beroep wordt de financiële bijdrage verschuldigd die is vermeld in regel 10 van het reglement.

11. Beslissing

11.1 De voorzitter verleent de bank toestemming voor het instellen van beroep.

11.2 Het beroep moet worden ingesteld binnen zes weken na heden.