RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2007/011 Rbs

i n d e k l a c h t nr. 2006.1761 (037.06)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken

Inleiding

Klager heeft een rechtsbijstandverzekering gesloten bij verzekeraar. Verzekeraar heeft het verlenen van rechtsbijstand uitbesteed aan een stichting. Waar in het hierna volgende over verzekeraar wordt gesproken, wordt daaronder ook deze stichting verstaan.

Klagers echtgenote is op 27 september 2001 overleden. Vanaf december 2002 verleent verzekeraar klager rechtsbijstand ter zake van een geschil dat is ontstaan over de afwikkeling van de nalatenschap tussen klager en de dochters van zijn overleden echtgenote uit een eerder huwelijk. Nadat de vader van de dochters van klagers overleden echtgenote had medegedeeld een vordering op de nalatenschap te hebben van € 54.453,63 op de datum van overlijden, en een advocaat had ingeschakeld om klager deze vordering te laten erkennen, heeft klager verzekeraar in augustus 2005 wederom verzocht om rechtsbijstand.

In artikel 7 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is, voor zover hier van belang, bepaald:

7.1 (…)

Gebeurtenis

Een bij het sluiten van de verzekering onverwacht en redelijkerwijs niet te voorzien voorval. Een reeks van met elkaar verband houdende voorvallen wordt als een gebeurtenis aangemerkt, die geacht wordt te hebben plaatsgevonden op het moment van het eerste voorval uit de reeks.

7.5.1 (…)

3 De *Stichting* vergoedt de externe kosten zoals hiervoor in het lid 1 onder b t/m f vermeld, tot ten hoogste € 22.700,- per *gebeurtenis.* Als uit een feit of feitencomplex meer aanspraken op *rechtshulp* voortkomen, dan geldt het kostenmaximum voor deze aanspraken tezamen (…).'

De klacht

Ten onrechte stelt verzekeraar zich op het standpunt dat het geschil met de ex-echtgenoot van klagers overleden echtgenote zodanig samenhangt met het reeds lopende geschil rondom de nalatenschap, dat sprake is van één gebeurtenis in de zin van de polisvoorwaarden, waarvoor één maximum verzekerd bedrag geldt.

Het standpunt van verzekeraar

Klager heeft in december 2002 een verzoek om rechtsbijstand gedaan ter zake van een geschil dat tussen klager en de twee dochters uit een eerder huwelijk van zijn overleden echtgenote is ontstaan over de afwikkeling van de nalatenschap. Omdat de afwikkeling van de nalatenschap erg moeizaam verliep, is op een gegeven moment, in overleg met klager, besloten om een externe advocaat de behandeling van deze zaak verder te laten verzorgen.

In augustus 2005 heeft klager verzekeraar een nieuwe ontwikkeling in de zaak gemeld. De ex-echtgenoot van klagers overleden echtgenote meende een vordering te hebben op de nalatenschap. Naar de mening van deze ex-echtgenoot verliep de afwikkeling van de nalatenschap - waarbij zijn dochters als wederpartij van klager waren betrokken - niet naar behoren.

De kwestie met de ex-echtgenoot van klagers overleden echtgenote en het reeds lopende geschil omtrent de nalatenschap hebben betrekking op de afwikkeling van één en dezelfde nalatenschap. De afwikkeling van de nalatenschap is in de zin van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden te kwalificeren als 'de gebeurtenis'. De vorderingen van de twee dochters en de vordering van de ex-echtgenoot van klagers overleden echtgenote vloeien voort uit hetzelfde feitencomplex. De externe advocaat heeft toestemming om ook de belangen van klager te behartigen inzake het geschil met de ex-echtgenoot van klagers overleden echtgenote tot maximaal de externe kostenlimiet van
€ 22.700,-.

Het commentaar van klager

Klager heeft na kennisneming van het verweer van verzekeraar zijn klacht gehandhaafd. Klager heeft nog medegedeeld dat de ex-echtgenoot van zijn overleden echtgenote op 7 maart 2006 een gerechtelijke procedure aanhangig heeft gemaakt. Voorts heeft klager medegedeeld dat de Rechtbank in de door de dochters aanhangig gemaakte procedure op 10 mei 2006 eindvonnis heeft gewezen.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het oordeel van de Raad

1. Niet verdedigbaar is het door verzekeraar ingenomen standpunt dat de kwestie met de ex-echtgenoot van klagers overleden echtgenote en het reeds lopende geschil omtrent de nalatenschap voortvloeien uit één gebeurtenis, te weten de nalatenschap.
De gronden waaruit de vorderingen voortvloeien zijn blijkens de overgelegde stukken immers verschillend (de vordering van de twee dochters van klagers overleden echtgenote is gebaseerd op erfgenaamschap en legatarisschap, terwijl de vordering van de ex-echtgenoot van klagers overleden echtgenote voortvloeit uit een overeenkomst van

geldlening). Bovendien is bij de geschillen sprake van verschillende partijen (de nalatenschapskwestie speelt tussen klager enerzijds en de dochters van zijn overleden echtgenote anderzijds en het geschil over de vordering uit de overeenkomst van geldlening speelt tussen de ex-echtgenoot van klagers overleden vrouw als schuldeiser enerzijds tegen de erven en legataris anderzijds).
2. Door zich op het onder 1. vermelde standpunt te stellen en het standpunt in te nemen dat op grond van het hiervoor onder Inleiding geciteerde artikel 7.5.1 lid 3 van de verzekeringsvoorwaarden voor de te verlenen rechtshulp voor de beide zaken gezamenlijk maximaal € 22.700,- aan klager vergoed behoefde te worden, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad, zodat de klacht gegrond is.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht gegrond.

Aldus is beslist op 22 januari 2007 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. P.A. Offers, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Guijt, secretaris.

De voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De secretaris:

(mr. J.J. Guijt)