Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-249 d.d. 24 juni 2014
(prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. W.F.C. Baars en mr. J.W.H. Offerhaus, leden en mevrouw mr. E.C. Aarts, secretaris)

Samenvatting

Tussen partijen bestaat een verschil van mening betreffende (de hoogte van) de door Consument betaalde rente voor zijn geldlening. De Commissie is van oordeel dat hoewel het Aangeslotene was die Consument in oktober 2008 heeft benaderd met het voorstel de rente te wijzigen van een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief naar een vaste rente, het uiteindelijk de beslissing van Consument zelf was om de rente daadwerkelijk te wijzigen. Dat het Euribortarief sinds eind oktober 2008 alleen maar is gedaald, is een vervelende omstandigheid maar kan Aangeslotene niet worden aangerekend. Het enkele feit dat een advies niet tot het gewenste resultaat heeft geleid is onvoldoende om tot de conclusie te komen dat het een onredelijk advies betreft. Voorts is de Commissie van oordeel dat Consument onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat Aangeslotene (expliciet) heeft toegezegd dat gedurende de rentebedenktijd het rentepercentage (terug) zou kunnen worden gewijzigd in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier inclusief bijlagen, ontvangen op 21 januari 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 27 mei 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft in 2005 bij Aangeslotene een hypothecaire geldlening (hierna: 'geldlening') afgesloten met een hoofdsom van € 115.000,- en een variabele rente die is gebaseerd op het 1-maands Euribortarief.

3.2. In oktober 2008 is Consument telefonisch benaderd door een adviseur van Aangeslotene met het voorstel de rente van zijn geldlening te wijzigen van een variabele naar een vaste rente. Naar aanleiding van dit telefoongesprek heeft Aangeslotene Consument een offerte doen toekomen. Op 13 november 2008 heeft Consument voornoemde offerte ondertekend.

3.3. Bij brief van 13 november 2008 heeft Aangeslotene Consument bericht dat per 1 november 2008, ten aanzien van zijn geldlening, de volgende condities van kracht zijn:

"

restant hoofdsom	*:*	*EUR 115.000,00*
gepubliceerd rentepercentage	*:*	*5,60 % per jaar*
korting rentepercentage	*:*	*0,10 %*
nominaal rentepercentage	*:*	*5,50 % per jaar*
effectieve rente	*:*	*5,64 % per jaar*
rentevastperiode	*:*	*3 jaar, met 2 jaar rentebedenktijd*
resterende looptijd	*:*	*274 maanden*
termijnbedrag(rente)	*:*	*EUR 527,08*
termijninterval	*:*	*maandelijks achteraf*
renteherzieningsdatum	*:*	*01-11-2011"*

3.4. In oktober 2009 heeft Consument Aangeslotene verzocht de rente (terug) te wijzigen in een variabele rente. Aangeslotene heeft Consument op 9 oktober 2009 een offerte doen toekomen. Op 10 oktober 2009 heeft Consument voornoemde offerte ondertekend.

3.5. In de offerte is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"Leningdeelnummer 425.253.511.122	*Aflossingsvrije hypotheek*
Nominaal rentepercentage	*3,800%*
Rentevastheidsperiode	*1 maand*
Effectief rentepercentage	*3,9%*
(…)	
Leningdeelnummer 425.253.511.130	*Aflossingsvrije hypotheek*
Nominaal rentepercentage	*3,800%*
Rentevastheidsperiode	*1 maand*
Effectief rentepercentage	*3,9%"*

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert vergoeding van de door hem als gevolg van het handelen van Aangeslotene geleden schade. De schade wordt door Consument begroot op € 36.343,-, zijnde het verschil tussen de feitelijk door Consument betaalde rente en de rente die betaald zou zijn indien een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief + 0,7% van toepassing zou zijn geweest gedurende de periode van 1

november 2008 tot 1 januari 2014. Daarnaast vordert Consument dat Aangeslotene de rente (terug) wijzigt in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief, dan wel vergoeding van de (mogelijk) door hem in de toekomst te lijden schade, door hem begroot op € 73.640,-.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft Consument in 2008 bewust onjuist geïnformeerd. In tegenstelling tot hetgeen door Aangeslotene tijdens het telefoongesprek is medegedeeld daalde het 1-maands Euribortarief op dat moment in plaats van dat er sprake was van een stijging.
- Aangeslotene heeft toegezegd dat Consument gedurende de rentebedenktijd de rente (terug) zou kunnen wijzigen in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief. Dit laatste bleek achteraf niet mogelijk.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Aangeslotene is niet aansprakelijk voor de door Consument gemaakte keuzes. Consument heeft, door de rente in 2008 te wijzigen van een variabele rente naar een vaste rente, het risico van een oplopende rente afgedekt. Het was voor Aangeslotene niet te voorzien dat het 1-maands Euribortarief sinds eind 2008 alleen maar zou dalen.
- Aangeslotene heeft nimmer toegezegd dat Consument gedurende de rentebedenktijd de rente (terug) zou kunnen wijzigen in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief. Het was voor Aangeslotene bovendien niet te voorzien dat de variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief uit het productassortiment zou gaan.

5. Beoordeling

5.1. De kern van de klacht, zo begrijpt de Commissie, betreft (de hoogte van) de door Consument betaalde rente voor zijn geldlening. Volgens Consument heeft Aangeslotene hem in 2008 een verkeerde voorstelling van zaken gegeven en was het advies om de rente te wijzigen van een variabele naar een vaste rente niet in zijn belang. Daarnaast is Consument van mening dat de rente terug moet worden gewijzigd in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief, daar Aangeslotene heeft toegezegd dat dit gedurende de rentebedenktijd mogelijk zou zijn.

5.2. Ten aanzien van het advies van Aangeslotene de rente in 2008 te wijzigen van een variabele naar een vaste rente, overweegt de Commissie als volgt. Hoewel het Aangeslotene was die Consument in oktober 2008 heeft benaderd met het voorstel de rente te wijzigen van een variabele naar een vaste rente, was het uiteindelijk de beslissing van Consument zelf om de rente daadwerkelijk te wijzigen. Dat het Euribortarief sinds eind oktober 2008 alleen maar is gedaald, is een vervelende omstandigheid maar dit feit kan Aangeslotene niet worden aangerekend. Het enkele feit dat een advies niet tot het gewenste resultaat heeft geleid is immers onvoldoende om tot de conclusie te komen dat het een onredelijk advies betreft.

5.3. Voor zover Consument zich er op beroept dat Aangeslotene heeft toegezegd dat hij gedurende de rentebedenktijd het rentepercentage (terug) zou kunnen wijzigen in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief, overweegt de

Commissie als volgt. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Aangeslotene (expliciet) heeft toegezegd dat hij gedurende de rentebedenktijd het rentepercentage (terug) zou kunnen wijzigen in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief. In de brief van Aangeslotene van 13 november 2008, waarin de condities die op de geldlening van Consument van toepassing zijn worden genoemd, is bepaald dat de rentevastperiode drie jaar bedraagt, met een rentebedenktijd van 2 jaar. In voornoemde brief wordt deze bepaling niet nader uitgewerkt. Er wordt niet vermeld dat Consument gedurende de rentebedenktijd het rentepercentage (terug) kan wijzigen in een variabele rente gebaseerd op het 1-maands Euribortarief. Indien dit laatste voor Consument, zoals hij thans stelt, van cruciaal belang was voor zijn keuze om in te gaan op het aanbod van Aangeslotene, had hij op dat moment hierover contact moeten opnemen met Aangeslotene. Nu Consument dit niet heeft gedaan, wordt hij geacht akkoord te zijn gegaan met de inhoud van de brief van 13 november 2008, waarin enkel wordt bepaald dat er sprake is van een rentebedenktijd van 2 jaar en deze bepaling niet verder wordt uitgewerkt.

5.4. Resumerend is de Commissie van oordeel dat de klacht van Consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.