Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-129
(mr. B.F. Keulen, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 maart 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 22 februari 2018
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De Bank is in deze louter en alleen opgetreden als aanbieder van de hypothecaire geldlening. De beleggingsverzekering is, op advies van een adviseur, afgesloten bij verzekeraar. De Bank staat hier buiten. Van haar kan redelijkerwijs dan ook niet worden verwacht dat zij Consument informeert dan wel adviseert over de betreffende verzekering. De Commissie is van oordeel dat de Bank in deze niet tekort is geschoten. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de aanvullende reactie van de Bank van 13 september 2017;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft op 9 mei 2000, via een adviseur, een hypothecaire geldlening afgesloten bij de Bank. Tegelijkertijd heeft Consument een beleggingsverzekering afgesloten bij verzekeraar. De beleggingsverzekering voorziet in een kapitaal bij leven en in een kapitaal bij overlijden. De beleggingsverzekering is gekoppeld aan de geldlening.

2.2 Op 14 mei 2008 heeft een adviesgesprek plaatsgevonden tussen Consument en de Bank met betrekking tot de tegenvallende waarde van de beleggingsverzekering. Consument heeft na afloop van dit gesprek besloten de verzekering ongewijzigd voort te zetten.

2.3 In 2009, 2013 en 2016 hebben wederom gesprekken plaatsgevonden tussen Consument en de Bank. Tijdens deze gesprekken is telkens de beleggingsverzekering van Consument ter sprake gekomen. Naar aanleiding van het gesprek in 2016 heeft Consument besloten de overlijdensdekking uit zijn beleggingsverzekering te halen, een aparte overlijdensrisicoverzekering af te sluiten en de beleggingsverzekering aan te passen naar een spaarverzekering.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de Bank wordt gehouden een vergoeding toe te kennen voor de ingehouden overlijdensrisicopremies.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Consument is tot 2016 nimmer geïnformeerd over het gegeven dat risicopremies aan de beleggingswaarde werden onttrokken.
- De Bank had Consument moeten informeren over de door haar uitgevoerde onttrekkingen.

Verweer de Bank

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Bij de totstandkoming van de verzekering heeft de Bank geen rol gespeeld. De Bank is enkel aanbieder van de hypothecaire geldlening. Op de Bank rustte dan ook niet de taak om Consument de afgelopen jaren te informeren of te adviseren over de verzekering. De omstandigheid dat de Bank administratieve handelingen verricht namens verzekeraar maakt dit niet anders.
- De Bank heeft, hoewel zij niet de adviseur is van Consument, Consument wel degelijk geïnformeerd over de overlijdensrisicodekking en de manier waarop de premies hiervan werden geïncasseerd. Ondanks deze informatie heeft Consument op meerdere momenten besloten de verzekering ongewijzigd voort te zetten.
- Consument heeft haar schade onvoldoende onderbouwd. Het afsluiten van een overlijdensrisicoverzekering was een voorwaarde voor het verstrekken van de hypothecaire geldlening. Consument had derhalve sowieso een overlijdensrisicopremie moeten voldoen.

4. Beoordeling

4.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag in hoeverre de Bank gehouden kan worden Consument in deze een vergoeding toe te kennen.

4.2 De Commissie merkt allereerst op dat de Bank in deze louter en alleen is opgetreden als aanbieder van de hypothecaire geldlening. De beleggingsverzekering is, op advies van een adviseur, afgesloten bij verzekeraar. De Bank staat hier buiten. Van haar kan redelijkerwijs dan ook niet worden verwacht dat zij Consument informeert dan wel adviseert over de betreffende verzekering.

4.3 De omstandigheid dat de risicopremies worden onttrokken aan de waarde van de verzekering, maakt dit oordeel niet anders, daar de Bank geen functie heeft bij deze onttrekkingen. Zij is dan ook in geen enkel opzicht partij bij de overeenkomst tussen Consument en verzekeraar.

4.4 De Commissie is van oordeel dat de Bank in deze niet tekort is geschoten. Daarmee ontbreekt een grond voor toekenning van de door Consument gevraagde vergoeding, daargelaten de tegenover de betwisting door de Bank niet nader onderbouwde omvang daarvan. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.