Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-893
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. F.H.E. Boerma, mr. D.P.C.M. Hellegers, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 augustus 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Aegon Financiële Diensten B.V., na juridische fusie met ingang van 6 augustus 2016 opgegaan in Aegon Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 2 november 2020
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	: Niet-behandelbaar

Samenvatting

Effectenlease. De klacht van Consument heeft reeds tot een beslissing geleid van een rechter. Kifid kan de klacht daarom niet in behandeling nemen op grond van artikel 2.1 sub b van het Reglement.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van de Bank; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van de Bank.

1.2 In de procedure hebben partijen niet de wens uitgesproken om de zaak ter zitting te behandelen. De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op of omstreeks 22 maart 2001 heeft Consument (via een tussenpersoon) met de Bank een 'VermogensVliegwiel-extra' effectenleaseovereenkomst (hierna: de Vliegwielovereenkomst) gesloten met een looptijd van 20 jaar. Hierin is afgesproken dat de Bank aan Consument een leasebedrag van € 32.455,20 verstrekt ten behoeve van de aankoop van aandelen en Consument de leasesom in 240 gelijke termijnen van € 135,23 terugbetaald.

2.2 Bij brief van 3 oktober 2005 heeft [naam] B.V. namens Consument de Bank aansprakelijk gesteld voor de schade die hij in verband met de Vliegwielovereenkomst heeft geleden.

2.3 In de periode van oktober 2005 tot en met april 2007 heeft de Bank drie brieven gestuurd aan Consument met informatie over de gevolgen van een tussentijdse beëindiging en één brief waarin de Bank een regeling aanbiedt om tussentijds de overeenkomst te beëindigen.

2.4 Op 6 november 2007 heeft Rechtbank Leeuwarden de aansprakelijkstelling van 3 oktober 2005 behandeld en de vorderingen van Consument ten aanzien van de vergoedingsplicht van de Bank afgewezen.

2.5 Op 3 juni 2011 heeft de Bank de Consument nogmaals geïnformeerd over de gevolgen van een tussentijdse beëindiging.

2.6 Op 31 januari 2017 heeft ClaimConcept zich namens Consument over de Vliegwiel-overeenkomst beklaagd. De Bank heeft als reactie hierop Consument geïnformeerd dat de Vliegwielovereenkomst wordt beëindigd en de betalingsachterstand met de opbrengst van de aandelen zal worden verrekend en de rest van de lening wordt kwijtgescholden. Op 15 september 2017 is de overeenkomst door de Bank beëindigd. De klacht van Consument is door ClaimConcept namens Consument verder voortgezet. Consument en de Bank zijn niet tot een oplossing gekomen, hetgeen heeft geleid tot deze procedure bij Kifid.

De klacht en vordering

2.7 Consument vordert een schadevergoeding van € 42.721,72, te vermeerderen met wettelijke rente over € 26.911,00 vanaf 20 maart 2001.

2.8 Deze vordering steunt op de schending van de bijzondere zorgplicht van de Bank. Consument voert hiertoe, kort samengevat, het volgende aan. De Vliegwielovereenkomst is tot stand gekomen met de tussenkomst van een tussenpersoon, die Consument advies heeft gegeven, zonder dat deze daarvoor de juiste vergunning had, terwijl de Bank hiervan op de hoogte was of kon zijn.

Het verweer

2.9 De Bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Voordat de Commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, moet eerst worden beslist op het door de Bank gevoerde meest verstrekkende verweer omtrent de behandelbaarheid van de klacht van Consument. De vraag is of de klacht van Consument al tot een beslissing heeft geleid van de rechtbank, dan wel of – zoals de Bank betoogt – Consument haar klacht te laat bij Kifid heeft ingediend.

Heeft de rechter reeds onherroepelijk geoordeeld over de klacht?

3.2 De Commissie is gebonden aan artikel 2.1 sub b van dat reglement, namelijk dat de Geschillencommissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt, wanneer: *'de Klacht tot een beslissing heeft geleid van een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of door een geschilleninstantie die met Kifid vergelijkbaar is'*.

3.3 Consument stelt dat de eerdere kwestie (zie feiten 2.4), behandeld door rechtbank Leeuwarden, andere rechtsgronden betroffen, waarbij de rechter 155 identieke uitspraken heeft gedaan over zaken die in één dagvaarding tegen de bank aanhangig waren gemaakt. Deze klacht ziet volgens Consument op de totstandkoming van de Vliegwielovereenkomst via de tussenkomst van een tussenpersoon, die Consument advies heeft gegeven, zonder dat deze daarvoor de juiste vergunning had, terwijl de Bank hiervan op de hoogte was of kon zijn. Op basis van de overgelegde arresten1 van de Hoge Raad zou in beginsel de billijkheid eisen dat de vergoedingsplicht van de aanbieder in stand blijft.

3.4 Uit het vonnis van rechtbank Leeuwarden, betreffende de eerdere rechtszaak van Consument, blijkt dat de rechtbank al geoordeeld heeft over de schadevergoedingsplicht als gevolg van de zorgplichtschending door de aanbieder. De rol van de tussenpersoon werd bij deze eerdere rechtszaak betrokken als een omstandigheid die meeweegt bij de verdeling van de schade en eigen schuld. Over die vordering, gebaseerd op zorgplichtschending en de daarmee samenhangende schade bestaande uit de inleg, is al onherroepelijk geoordeeld bij eindvonnis van de rechtbank Leeuwarden van 2007.
In deze klacht gaat het in essentie ook over de schadevergoedingsplicht als gevolg van de zorgplichtschending door de aanbieder. Er is daarmee sprake van een situatie zoals bedoeld in artikel 2.1 onder b van het reglement van Kifid, waardoor de Commissie niet bevoegd is de klacht inhoudelijk in behandeling te nemen.

Is de klacht te laat ingediend bij Kifid?

3.5 Hetgeen de Bank heeft aangevoerd over dat de klacht te laat bij Kifid is ingediend laat de Commissie onbesproken. Behandeling van dit argument leidt niet tot een ander oordeel, omdat er immers geen bevoegdheid bestaat voor de Commissie om de klacht inhoudelijk te behandelen.

---

1 Zie arresten Hoge Raad 2 september 2016 ECLI:NL:HR:2016:2012, ro. 6.2.3, Hoge Raad 12 oktober 2018, ECLI:NL:HR:2018:1935 ro. 3.6.4 en Hoge Raad 19 februari 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:216, ro. 6.3.

4. De beslissing

De Commissie verklaart de klacht niet behandelbaar.

Deze uitspraak is niet-behandelbaar. Meer informatie hierover staat in artikel 38.9 van het Reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.