Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0127 (mr. J. Wortel, voorzitter, mr. J. van der Groen, mr F.H.E. Boerma, leden en mr. E.C. van Roosmalen-Aarts, secretaris)

Wrakingsverzoek ontvangen op	: 1 december 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: mr. drs. S.O.H. Bakkerus, verder te noemen de verweerder
Datum beslissing	: 18 februari 2022
Wrakingsdossiernummer	: [nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	: [nummer 2]

Samenvatting

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 Bij e-mailbericht van 1 december 2021 heeft de consument een verzoek tot wraking ingediend tegen de verweerder en heeft zij bezwaar gemaakt tegen de behandeling van de klacht door de verweerder.

1.2 De verweerder heeft bij e-mailbericht van 5 januari 2022 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft bij e-mailbericht van 23 december 2021 laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk op het wrakingsverzoek te reageren.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De consument heeft haar standpunten zodanig duidelijk verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de consument

De consument legt aan haar wrakingsverzoek ten grondslag dat de gang van zaken tijdens de hoorzitting van 17 november 2021 bij haar de indruk heeft gewekt dat de verweerder partijdig en vooringenomen is. De consument voert hiertoe aan dat de verweerder haar onvoldoende gelegenheid heeft geboden om haar verhaal te vertellen. Zij kreeg geen ruimte om haar argumenten toe te lichten en de verweerder heeft haar meermalen onderbroken.

Ook heeft de verweerder gedreigd om de consument uit de zittingszaal te zetten. De wederpartij in de hoofzaak kreeg veel meer ruimte om argumenten toe te lichten. De consument is ten slotte van mening dat zij niet op een respectvolle manier behandeld is door de verweerder.

3. Standpunt van de verweerder

De verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge artikel 46.4 van het reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 Het wrakingsverzoek is gegrond op de gang van zaken tijdens de hoorzitting van 17 november 2021. De consument heeft de gang van zaken tijdens de hoorzitting, in het bijzonder de (gestelde) beperkte mogelijkheid om haar verhaal te kunnen vertellen en de onderbrekingen door de verweerder, als uitingen van partijdigheid ervaren. Die eigen ervaring betekent evenwel niet dat de vrees van de consument voor vooringenomenheid en partijdigheid van de verweerder objectief gerechtvaardigd is. Naar het oordeel van de commissie levert de persoonlijke beleving van de consument over de houding en het optreden van de verweerder tijdens de zitting geen zwaarwegende aanwijzing op dat de verweerder jegens de consument vooringenomenheid koestert, dan wel dat de bij de consument daarvoor bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

Conclusie

4.4 Op grond van het bovenstaande zal de commissie het verzoek tot wraking van de verweerder afwijzen.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.