Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-18 d.d. 9 januari 2014
(prof.mr. C.E. du Perron, voorzitter en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft de verzekeraar om een zogenoemde artikel 34 WAM-verklaring verzocht, waaruit zou blijken dat zijn auto op een bepaald moment verzekerd was. De verzekeraar heeft de verklaring niet afgegeven omdat zij de dekking van de verzekering op dat moment had opgeschort. Consument is het hier niet mee eens. De Commissie is van oordeel dat nu Consument zich niet aan de gestelde termijn van 14 dagen heeft gehouden om de achterstallige premie te voldoen, de verzekeraar gerechtigd was de dekking van de premie op te schorten. De stelling van Consument dat hij geen premie meer hoefde te betalen omdat partijen nog in onderhandeling waren over het nieuwe premiebedrag, rechtvaardigt naar het oordeel van de Commissie niet de conclusie dat hij daarom geen premie meer hoefde te betalen. Te meer nu hij uitgebreid is aangemaand door de verzekeraar. Van de verzekeraar kan dan ook in redelijkheid niet verlangd worden dat zij een verklaring in strijd met de werkelijkheid aflegt. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

en

Coöperatie Univé Stad en Land B.A., gevestigd te Apeldoorn, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van 6 maart 2013; en
- het verweerschrift van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. De Commissie zal op verzoek van partijen onder verwijzing naar artikel 37 lid 7 van haar Reglement uitspraak doen op basis van de in haar bezit zijnde stukken.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. *Verzekering*
Op 6 mei 1999 heeft Consument een autoverzekering bij Aangeslotene afgesloten.

2.2. Bij brief van 26 september 2011 heeft Consument zich tot Aangeslotene gewend omdat hij de verzekeringspremie bovenmatig achtte. Daarom heeft hij Aangeslotene om een offerte voor een gewijzigde verzekering verzocht. Bij brief van 26 oktober 2011 heeft hij dit verzoek wederom ingediend.

2.3. Bij e-mailbericht van 16 november 2011 heeft Consument zich nogmaals tot Aangeslotene gewend. Bij e-mailbericht van 22 november 2011 heeft Aangeslotene een offerte voor een gewijzigde autoverzekering aan Consument doen toekomen.

2.4. Partijen hebben vervolgens nog meerdere keren met elkaar per e-mail gecorrespondeerd over de te wijzigen autoverzekering. Uiteindelijk heeft Consument op 30 november 2011 Aangeslotene de opdracht gegeven de wijziging door te voeren.

2.5. *Premieachterstand*
Op 1 oktober 2011 bestond een achterstand in de premiebetaling voor de verzekering van € 608,30.

2.6. Bij brieven van 25 oktober 2011, 8 november 2011 en 29 november 2011 heeft Aangeslotene Consument betalingsherinneringen toegezonden waarin zij dringend heeft verzocht de ontstane achterstand aan te zuiveren. In de brief van 25 oktober 2011 heeft Aangeslotene Consument gewaarschuwd voor de consequentie dat de dekking zou worden opgeschort als de achterstallige premie niet binnen veertien dagen zou worden voldaan.

2.7. Bij brief van 21 november 2011 heeft Aangeslotene aan Consument bericht dat zij het kenteken van de auto op 21 november 2011 heeft afgemeld bij de Rijks Dienst voor het Wegverkeer (RDW) en dat de verzekeringsdekking zou worden opgeschort totdat de achterstallige premies waren voldaan.

2.8. Op 12 december 2011 heeft Aangeslotene de achterstallige premies ontvangen. Per 13 december 2011 heeft zij het kenteken weer aangemeld bij de RDW.

2.9. *Verklaring*
Begin juli 2012 heeft Consument een verzoek van het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) ontvangen een 'Verklaring ingevolge artikel 34 van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM)' te overleggen, waaruit zou blijken dat zijn auto op 9 december 2011 verzekerd was bij Aangeslotene.

2.10. Omdat de auto van Consument vanaf 21 november 2011 tot en met 12 december 2011 niet verzekerd was, heeft Aangeslotene de verklaring niet afgegeven.

2.11. Bij gebreke van de WAM-verklaring heeft het RDW een boete van € 386,- aan Consument opgelegd.

2.12 Artikel 34 WAM luidt als volgt:

"1.Indien uit het door de Dienst Wegverkeer aangehouden register niet blijkt dat ten aanzien van een motorrijtuig met betrekking waartoe gedurende een bepaald tijdvak een verplichting tot verzekering bestaat of heeft bestaan, gedurende dat tijdvak is voldaan aan de verzekeringsplicht uit hoofde van deze wet, kan een ambtenaar als bedoeld in artikel 37 van degene, aan wie het kenteken voor dat motorrijtuig is opgegeven, vorderen dat hij aantoont dat niettemin aan de verzekeringsplicht gedurende dat tijdvak voldaan is.

2.Degene tot wie de vordering is gericht, kan daaraan voldoen door binnen een nader door de in het eerste lid bedoelde ambtenaar te bepalen termijn, welke echter niet korter mag zijn dan veertien dagen, een van een verzekeraar afkomstig geschrift op een hem opgegeven plaats ter inzage te verstrekken. Uit het geschrift moet blijken dat gedurende het tijdvak de aansprakelijkheid waartoe het

motorrijtuig aanleiding kan geven, was gedekt door een verzekering overeenkomstig deze wet. De verzekeraar is gehouden een zodanig geschrift af te geven zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen tien dagen, nadat hem een daartoe strekkend verzoek heeft bereikt.
3.Degene die niet aan de in het eerste lid bedoelde vordering voldoet, wordt gestraft met een hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie. Het zesde tot en met het achtste lid van artikel 30 zijn van overeenkomstige toepassing."

2.13. Artikel 7:934 van het Burgerlijk Wetboek (BW) luidt als volgt:
"Het niet nakomen van de verplichting tot betaling van de vervolgpremie kan eerst leiden tot beëindiging of schorsing van de verzekeringsovereenkomst of de dekking, nadat de schuldenaar na de vervaldag onder vermelding van de gevolgen van het uitblijven van betaling vruchteloos is aangemaand tot betaling binnen een termijn van 14 dagen, aanvangende de dag na aanmaning. De eerste zin geldt niet voor het geval bedoeld in artikel 83, onder c, van Boek 6."

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot het betalen van de boete van € 386,- die de RDW aan hem in rekening heeft gebracht omdat hij geen artikel 34 WAM-verklaring kon overleggen.

3.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene nalatig heeft gehandeld in het aanvraagtraject van de te wijzigen autoverzekering. Consument heeft zich reeds in september 2011 tot Aangeslotene gewend en om een gewijzigde verzekering verzocht, terwijl de nieuwe verzekering pas in december 2011 is ingegaan.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. De vraag die ter beoordeling ligt is of Aangeslotene gehouden is de door de RDW aan Consument in rekening gebrachte boete te vergoeden, omdat zij geweigerd heeft de artikel 34 WAM-verklaring af te leggen waaruit zou blijken dat de auto van Consument op 9 december 2011 verzekerd was.

4.2. In artikel 7:934 BW is onder meer bepaald dat het niet nakomen van de verplichting tot betaling van de premie eerst kan leiden schorsing van de dekking van een verzekeringsovereenkomst, nadat de schuldenaar na de vervaldag onder vermelding van de gevolgen van het uitblijven van betaling vruchteloos is aangemaand tot betaling binnen een termijn van 14 dagen, aanvangende de dag na aanmaning.

4.3. Vaststaat dat op 1 oktober 2011 een premieachterstand van € 608,30 bestond. Tevens staat vast dat Aangeslotene Consument bij brief van 25 oktober 2011 erop heeft gewezen dat de dekking van de verzekering zou worden opgeschort als de verschuldigde premie niet binnen 14 dagen zou zijn ontvangen. Daarnaast staat vast dat Aangeslotene de achterstallige premie eerst op 12 december 2011 heeft ontvangen. De Commissie is van oordeel dat Consument hiermee ruimschoots de gestelde termijn van 14 dagen heeft overschreden, waardoor Aangeslotene op grond van artikel 7:934 BW gerechtigd was de dekking van de verzekering op te schorten.

4.4. De stelling van Consument dat hij geen premie meer behoefde te betalen omdat partijen nog in onderhandeling waren over het nieuwe premiebedrag, rechtvaardigt naar het oordeel van de Commissie evenmin de conclusie dat hij daarom voor de bestaande verzekering geen premie meer behoefde te betalen. Te meer nu hij uitgebreid is aangemaand door Aangeslotene, in elk geval bij brief van 25 oktober 2011, 8 november 2011 en 29 november 2011, en hierin is gewezen op de consequenties van het niet betalen van de premie. Dat Consument vervolgens een en ander op z'n beloop heeft gelaten is een omstandigheid die voor zijn eigen rekening en risico dient te blijven. Aangeslotene heeft zich aan haar contractuele verplichtingen gehouden en is daarom niet aansprakelijk voor de door de RDW aan Consument in rekening gebrachte boete.

4.5. Aan Consument moet worden toegegeven dat Aangeslotene niet altijd voortvarend heeft gecommuniceerd. Echter, dit leidt niet tot een ander oordeel, omdat de schade niet daardoor is veroorzaakt, maar door het verzuim van Consument, ook na herhaalde aanmaningen, de premies van zijn lopende verzekering te voldoen en daarmee zijn wettelijke verzekeringsplicht na te komen.

4.6. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de vordering wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering bij bindend advies af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.