Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0033V (I)
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 20 juni 2022
Ingediend door	: De consument
Wederpartij	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum beslissing	: 18 juli 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over BKR-registratie. Ook voor klachten over kredietregistraties geldt regel 7 van het reglement. Het niet-verwijderen of niet-wijzigen van een registratie kan een financieel gevolg hebben dat een financieel belang bij de klacht oplevert. Indien er duidelijke aanwijzingen zijn dat dit financieel gevolg ten minste € 25.000,- is, staat beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder b, van het reglement. In dit geval duidelijke aanwijzingen dat de vordering van de consument een waarde heeft van ten minste € 25.000,-, indien aannemelijk is dat de consument en zijn partner hun huurwoning voor € 310.000,- kunnen kopen. De consument krijgt de gelegenheid dit aan te tonen. Geen omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement in beroep wordt behandeld.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 12 mei 2022 een bindend advies gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0384).

1.2 Bij e-mail van 20 juni 2022 heeft de consument meegedeeld beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van de bank van 6 juli 2022

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over registraties in het Centraal Kredietregistratie Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Kredietregistratie (BKR). Zijn vordering betreft het verwijderen van bepaalde registraties of coderingen.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vordering van de consument afgewezen.

3. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

3.1 In deze zaak is het reglement van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022.

3.2 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als het reglement dit toelaat.

3.3 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt. Deze regeling geldt ook voor klachten over kredietregistraties, zoals de onderhavige klacht.

3.4 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep worden behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering een waarde heeft van ten minste € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

Financieel belang

3.5 De eerste vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen.

3.6 Uit regel 7.1 volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie zijn voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de consument en de bank in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 Een klacht of een vordering met betrekking tot het verwijderen of wijzigen van een kredietregistratie heeft op zichzelf geen rechtstreeks financieel belang of geldelijke waarde. Dit sluit echter niet uit dat het niet-verwijderen of niet-wijzigen van de registratie een financieel gevolg heeft dat een financieel belang bij de klacht oplevert. Indien er duidelijke aanwijzingen zijn dat dit financieel gevolg ten minste € 25.000,- is, staat beroep open op grond van regel 7.1, aanhef en onder b, van het reglement.

3.8 De klacht van de consument is omschreven in het klachtformulier en de daarbij gevoegde stukken. Volgens de informatie uit deze stukken doet zich het volgende voor.

3.9 De consument en zijn partner hebben de mogelijkheid gekregen om de woning die zij huren, te kopen voor € 310.000,-. De waarde van de woning is in 2018 getaxeerd op € 325.000,-. De consument en zijn partner hebben beiden een inkomen uit vast werk van in totaal ongeveer € 7.500,- bruto per maand. Dat is blijkens een overgelegde berekening ruim voldoende om de lasten van een hypothecaire financiering van de koopprijs te dragen. Als de woning in eigendom wordt verworven, biedt dit financiële zekerheid, naast financiële voordelen, zoals het opbouwen van vermogen door aflossing van de hypotheekschuld en hypotheekrenteaftrek. De consument heeft bij repliek een berekening overgelegd, waarin de huurlasten zijn vergeleken met de lasten van een hypothecaire lening op basis van annuïteit. Rekening houdend met jaarlijkse huurprijsverhogingen komt de berekening erop neer dat over een periode van 30 jaar in totaal aan maandelijkse lasten € 211.012,55 wordt bespaard. Door de negatieve BKR-registratie kunnen de consument en zijn partner echter geen hypothecaire financiering afsluiten voor het betalen van de koopprijs.

3.10 De bank heeft de juistheid van gegevens die de consument heeft verstrekt en van zijn berekeningen niet of onvoldoende weersproken. Wel heeft de bank zowel bij de Geschillencommissie als in beroep vermeld dat de consument niet onderbouwt dat hij zijn huurwoning kan kopen. Dit is een belangrijk punt, omdat het hiervan afhangt of beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie openstaat. Indien aannemelijk is dat de consument en zijn partner hun huurwoning voor € 310.000,- kunnen kopen, zijn er gelet op de verstrekte gegevens en berekening duidelijke aanwijzingen dat de vordering van de consument een waarde heeft van ten minste € 25.000,-. De voorzitter laat dan nog in het midden dat er een reële mogelijkheid is dat de waarde van de woning sinds 2018 aanmerkelijk is gestegen.

3.11 In het voorgaande ziet de voorzitter aanleiding om de consument de gelegenheid te geven met nadere stukken aannemelijk te maken dat de consument en zijn partner hun huurwoning kunnen kopen voor € 310.000,-.

Toestemming

3.12 De voorzitter merkt nog het volgende op, voor het geval de consument niet aannemelijk kan maken dat hij en zijn partner hun huurwoning kunnen kopen voor € 310.000,-, en in de stellingen van de consument een verzoek moet worden gelezen om toestemming te geven voor het instellen van beroep door het toepassen van regel 7.3 van het reglement.

3.13 De consument is het niet eens met de uitspraak van de Geschillencommissie. Hetgeen de consument heeft aangevoerd of wat is gebleken uit het dossier, levert echter geen gegronde reden op om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie zulke ernstige gebreken heeft, dat deze vernietigbaar is op grond van art. 7:904 van het Burgerlijk Wetboek (regel 7.3 onder b).

3.14 Evenmin zijn er andere uitzonderlijke of principiële omstandigheden naar voren gebracht die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld (regel 7.3 onder c).

3.15 Gelet op het voorgaande is er geen of onvoldoende reden om, als er geen beroep tegen de uitspraak openstaat, toestemming te geven voor het instellen van beroep met toepassing van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

4. Beslissing

4.1 De consument heeft de gelegenheid om binnen twee weken na heden met nadere stukken aannemelijk te maken dat de hij en zijn partner hun huurwoning kunnen kopen voor € 310.000,-.

4.2 De bank zal een termijn van twee weken worden gegeven om te reageren op de nadere uitlatingen en nadere stukken van de consument.

4.3 Als deze termijnen te kort zijn, al dan niet vanwege vakanties, kan uitstel worden gevraagd onder opgaaf van redenen.