Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-573
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. Z. Bonoo, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 januari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: V.O.F. Kuijs Reinder Kakes, gevestigd te Krommenie, verder te noemen de Tussenpersoon
Datum uitspraak	: 8 augustus 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft via de Tussenpersoon een caravanverzekering afgesloten. Consument beklaagt zich erover dat de Tussenpersoon niet de juiste dekking heeft afgesloten. Hierdoor is de schade aan het wiel van de caravan niet vergoed door de verzekeraar. Consument vordert dat de Tussenpersoon de schade aan de caravan ad € 431,- vergoedt. De Commissie oordeelt dat indien Consument in 2014 de gewenste dekking tegen beschadiging en aanrijding had afgesloten, hij in totaal € 2.168,08 meer aan premie zou hebben betaald. Over de periode van 2014 tot en met 2018 heeft Consument derhalve een financieel voordeel genoten in die zin dat Consument minder premie heeft moeten betalen. Van schade is geen sprake. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Tussenpersoon;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Tussenpersoon.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor een niet-bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 In 2014 heeft Consument de Tussenpersoon benaderd in verband met een nieuw te verzekeren object.

2.2 Bij e-mail van 11 juli 2014 heeft de Tussenpersoon Consument het volgende medegedeeld:

> *"(…)*
> *Op de eerste plaats gefeliciteerd met de aankoop van jullie nieuwe caravan, veel caravan plezier ermee.*
>
> *Wij zijn druk bezig diverse verzekeringsmaatschappijen te benaderen om een premie te kunnen offreren, de resultaten tot nog toe;*
> *Avéro Achmea, Reaal en Klaverblad willen de caravan niet verzekeren vanwege de aanschafwaarde.*
>
> *Van London (de huidige verzekeraar) krijgen we morgen te horen of zij de caravan willen verzekeren en tegen welke premie.*
>
> *De [naam verzekeraar] vraagt een premie van € 77,62 per maand inclusief assurantie belasting exclusief € 4,24 eenmalig poliskosten met 1 jaar nieuwwaarde regeling, wielklem en disselslot verplicht, dekking; brand/diefstal/natuur/hagelschade/hulpverlening/vervangend vervoer. Uit gegaan van aanschafwaarde € 52.595,- assecoires € 6.385,-*
> *Eigen risico € 150,-*
> *Voor 3 jaar nieuwwaarde bedraagt de maandpremie € 87,82 voor 5 jaar nieuwwaarde bedraagt de premie € 97,42*
>
> *Hopende je morgen te berichten over de premie van London.*
> *(…)"*

2.3 In de premieberekening van de [naam verzekeraar] staat het volgende vermeld:

"(…)

Bij deze ontvangt u uw persoonlijke premieberekening voor onze Caravanverzekering. De premie is gebaseerd op de tarieven geldend op donderdag 10 juli 2014.

De premie is gebaseerd op de volgende gegevens:

• Verzekerde waarde	€ 52595
• Bouwjaar	2014
• Eigen risico	€ 150,00
De gewenste dekking bestaat uit:	Premie:
• Brand / Diefstal / Natuur	€ 50,30
• Hageldekking	€ 28,14
• Hulpverlening	€ 1,05
• Vervangend vervoer	€ 1,05
Meeverzekerd:	
• Accessoires € 6385	
Totaal premiebedrag per maand incl. € 16,91 assurantiebelasting	€ 97,42

De eenmalige poliskosten € 4,24 incl. € 0,74 assurantiebelasting worden met de eerste betaaltermijn verrekend.

De belangrijkste voordelen van de Caravanverzekering:

- Zelf de waardegarantieperiode voor uw caravan kiezen
- Geen eigen risico bij reparatie door Omnia
- Meeverzekeren hulpverlening en vervangend vervoermiddel mogelijk
- Standaard verzekerd voor aansprakelijkheid, brand, diefstal en natuurschade

(…)"

2.4 Op het aanvraagformulier staat, voor zover relevant, het volgende vermeld:

"(…)

3 Gewenste dekking

Caravan

~~☐ caravan casco Topmodule 7 jaar nieuwwaarde~~

☒ caravan casco 5 jaar nieuwwaarde

☐ caravan casco 2 jaar nieuwwaarde

☐ caravan casco 2 jaar aankoopgarantie

} als het een nieuwe caravan betreft

als het een occasion betreft

☐ hagelschade meeverzekeren

☐ de caravan is voorzien van een gecertificeerd hagelbestendig of hagelwerend dak.

Eigen risico (keuze maken) ~~☒ € 75,-~~ ~~☐ € 200,-~~ ~~☐ € 325,-~~ ~~☐ 6675,-~~ en 150

Bij de dekking Topmodule 7 jaar nieuwwaarde is het eigen risico niet van toepassing

óf de module

☒ Brand/diefstal/storm zie bijgaande offerte

Uitbreidingen

~~☒~~ Voortent/luifel

☐ Aanbouw (alleen voor stacaravans)

~~☒~~ Inboedel

☐ Particuliere verhuur meeverzekeren

Verhuur meeverzekeren

☐ Caravanrechtsbijstand

Nieuwwaarde € 1.500,=

Aankoopwaarde €

Totale nieuwwaarde € 6.000,=

☐ nee ☐ ja, aantal weken per jaar

(…)"

2.5 De caravanverzekering is afgesloten bij de [naam verzekeraar].

2.6 Op het polisblad staat het volgende vermeld:

"(…)

Dekking	Verzekerd bedrag	Uw premie	Na korting/toeslag
Brand, Diefstal, Natuur	€ 52.595,00	€ 425,88	€ 538,20
Hagel	€ 52.595,00	€ 267,13	€ 337,58
Accessoires			
Dekking	**Verzekerd bedrag**	**Uw premie**	**Na korting/toeslag**
Brand, Diefstal, Natuur	€ 6.385,00	€ 51,70	€ 65,34
Dekking	**Verzekerd bedrag**	**Uw premie**	**Na korting/toeslag**
Wettelijke aansprakelijkheid	€ 500.000,00	€ 0,00	€ 0,00
Hulpverlening	Zie voorwaarden	€ 12,50	€ 12,50
Vervangend vervoer	Zie voorwaarden	€ 12,50	€ 12,50

(…)"

2.7 In oktober 2018 is er schade ontstaan aan het wiel van de caravan van Consument.

2.8 De [naam verzekeraar] heeft de schade afgewezen, omdat Consument op basis van de polis geen recht had op dekking voor de schade.

2.9 Consument heeft bij de Tussenpersoon een klacht ingediend.

2.10 De Tussenpersoon heeft uit coulance een bedrag van € 418,50 aangeboden. Consument heeft dit bedrag geaccepteerd. Consument wenst echter zijn volledige schade ad € 999,44 minus het eigen risico van € 150,- vergoed te zien.

2.11 De uitwisseling van standpunten in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de Tussenpersoon een bedrag van € 431,- vergoedt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:

- In 2014 heeft Consument bij de Tussenpersoon een wijziging van het verzekerd object doorgegeven. De verzekering moest hetzelfde blijven met een allrisk dekking.

Voorheen waren de caravans van Consument ook altijd allrisk verzekerd.
In oktober 2018 na het indienen van een schade kreeg Consument echter te horen dat de schade niet gedekt was, omdat Consument geen allrisk dekking had.

- Consument heeft nooit met de Tussenpersoon besproken dat de nieuwe caravan tegen een beperktere dekking dan allrisk moest worden verzekerd.
- De Tussenpersoon gaat eraan voorbij dat hij op het aanvraagformulier 'caravan casco 5 jaar nieuwwaarde' heeft aangekruist. In de hele verzekeringswereld wordt een nieuwwaarde dekking gezien als een allriskdekking.
- De Tussenpersoon stelt ten onrechte dat Consument geen nadeel heeft ondervonden door de gemaakte fout. De schade van Consument bedraagt het geclaimde bedrag.

Verweer van de Tussenpersoon

3.3 De Tussenpersoon heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Consument beklaagt zich erover dat de Tussenpersoon niet de juiste dekking, te weten een allesomvattende dekking inclusief dekking tegen beschadiging en aanrijding, heeft afgesloten. Hierdoor is de schade aan het wiel van de caravan niet vergoed door de verzekeraar. Vast staat dat Consument 'slechts' verzekerd was voor schade ten gevolge van brand, diefstal, natuur en hagel. Ter beoordeling ligt de vraag voor of de Tussenpersoon gehouden is de door Consument gestelde schade te vergoeden. De Commissie overweegt als volgt.

4.2 Voorop staat dat ingevolge artikel 6:100 van het Burgerlijk Wetboek (BW) het door Consument verkregen voordeel moet worden verrekend met de door Consument gestelde schade. Artikel 6:100 BW luidt: *"Heeft een zelfde gebeurtenis voor de benadeelde naast schade tevens voordeel opgeleverd, dan moet, voor zover dit redelijk is, dit voordeel bij de vaststelling van de te vergoeden schade in rekening worden gebracht."* Vereist is dat tussen de normschending en de gestelde voordelen een conditio sine qua non-verband bestaat, in die zin dat in de omstandigheden van het geval sprake is van een voordeel dat zonder de normschending niet zou zijn opgekomen. Zie ook HR 8 juli 2016, ECLI:NL:HR:2016:1483, r.o. 4.4.3. en Geschillencommissie Kifid 20 januari 2016, GC Kifid 2017-067.

4.3 Indien Consument in 2014 de gewenste dekking tegen beschadiging en aanrijding had afgesloten, dan zou hij in totaal € 2.168,08 meer aan premie hebben betaald. Over de periode van 2014 tot en met 2018 heeft Consument derhalve een financieel voordeel genoten in die zin dat Consument minder premie heeft moeten betalen. Van schade is derhalve geen sprake.

4.4 Gelet op het voorgaande komt de Commissie niet toe aan de beoordeling of de Tussenpersoon jegens Consument is tekortgeschoten. De vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.