KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 11
d.d. 20 januari 2011
Mr. C.E. du Perron, voorzitter

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de relevante stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ingevulde vragenformulier, door de Commissie ontvangen op 1 december 2009, waarmee Consument een verzoek tot geschillenbeslechting bij de Commissie aanhangig maakt;
- het antwoord van Aangeslotene met bijlage van 31 mei 2010;
- de repliek van Consument van 30 juni 2010; en
- de dupliek van Aangeslotene van 15 juli 2010.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid. De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft ervan afgezien partijen op te roepen voor een mondelinge behandeling en heeft besloten dit geschil overeenkomstig artikel16.4 van het Reglement af te doen op stukken.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.
2.1 In januari 2008 is Consument, nadat hij telefonisch contact had opgenomen met Aangeslotene, overgegaan tot aankoop van Rente Garant Notes. De bank die in dit verband garant stond voor uitbetaling van deze Rente Garant Notes op de einddatum. X is vervolgens voortijdig in staat van faillissement komen te verkeren.

3. Geschil

Het geschil houdt - kort en zakelijk weergegeven - het volgende in.

3.1 Consument vordert schadevergoeding omdat hij tijdens het telefoongesprek Aangeslotene heeft medegedeeld geen enkel risico te willen lopen met de aflossing van het door hem ingelegde bedrag. Consument is daaropvolgend door Aangeslotene medegedeeld dat het uitbetalen van de hoofdsom op de einddatum voor 100% is gegarandeerd en Consument derhalve geen enkel risico liep. Naar de Commissie begrijpt, stelt Consument zich voorts op het standpunt dat, nu kennelijk ook de

kredietwaardigheid van X onvoldoende is onderzocht, het onderhavig advies niet mocht worden gegeven.

3.2 Voorts stelt Consument dat ten onrechte geen aanspraak kan worden gemaakt op de afgegeven garantie. Aangeslotene is in dit verband toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen krachtens de door haar gehanteerde brochure juiste informatie te verstrekken.

3.3 Aangeslotene stelt dat Consument aan de hand van het prospectus en de brochure had kunnen opmaken dat X de uitgevende instelling van de Rente Garant Notes was en X de garantieverstrekker. Daarin is naar mening van Aangeslotene geen misleidende voorstelling van zaken gegeven.

4. Beoordeling

Uit hetgeen partijen over en weer hebben gesteld, overweegt de Commissie als volgt.

4.1 De Commissie stelt in de eerste plaats vast dat tussen partijen een adviesrelatie bestaat. Kern van een adviesrelatie is dat de belegger beslissingen neemt over het al dan niet uitvoeren van transacties na een verkregen advies van een beleggingsadviseur van de instelling met wie hij een effectenrelatie onderhoudt. Omdat de belegger in een adviesrelatie uiteindelijk zelf de beslissingen neemt, is hij beginsel ook zelf verantwoordelijk voor de gevolgen van zijn beslissingen. De Commissie dient zich derhalve een oordeel te vormen of het gegeven advies wel door een redelijk bekwaam handelend adviseur gegeven had mogen worden.

4.2 Consument beklaagt zich in beginsel niet over het product als zodanig. Zijn klacht ziet op het gegeven dat Aangeslotene het onderhavig advies niet had mogen geven. Hierbij stelt Consument (thans) niet zozeer de vraag ter discussie of het onderhavig product deel mocht uitmaken van de portefeuille van Consument, maar of de mededelingen van Aangeslotene mochten worden gedaan. Te weten: dat het uitbetalen van de hoofdsom op de einddatum voor 100% was gegarandeerd en dat Consument derhalve geen enkel risico liep. Deze mededelingen moet worden beoordeeld in het licht van het standpunt van Consument dat hij tijdens het telefoongesprek zou hebben gezegd geen enkel risico te willen lopen met de aflossing. Tot slot speelt hier de vraag of Aangeslotene de kredietwaardigheid van X voldoende heeft onderzocht.

4.3 De - niet betwiste - mededeling van Aangeslotene dat het uitbetalen van de hoofdsom op de einddatum voor 100% was gegarandeerd, was op zichzelf correct. Deze mededeling - zo ook de door haar deels vanuit dit perspectief opgestelde en gehanteerde brochure - kan Aangeslotene dan ook niet worden tegengeworpen. Onder het hoofd “De belangrijkste risico’s” van eerder genoemde brochure staat vermeld dat voor deze belegging een debiteurenrisico gelopen wordt op X.

4.4 De enkele - niet betwiste - mededeling van Aangeslotene dat Consument derhalve geen

enkel risico liep, kan in onderlinge samenhang bezien met de brochure en het prospectus (waarin risico's uiteen werden gezet), ook niet leiden tot toewijzing van de vordering van Consument. Het was of had Consument immers duidelijk moeten zijn dat er vanzelfsprekend altijd enig risico eigen is aan beleggen, en dat de uitlating van Aangeslotene verwees naar de hoofdsomgarantie die aan het product was verbonden.

4.5 Ook de mededeling van Aangeslotene dat Consument "geen enkel risico liep omdat de hoofdsom op de einddatum voor 100% was gegarandeerd door X", kan niet leiden tot een andersluidend eindoordeel. X werd immers destijds door onafhankelijke kredietbeoordelaars gewaardeerd met een A-rating. Deze rating was gelijk aan die van nagenoeg alle andere nationale en internationale grootbanken. Reeds gelet hierop behoefde Aangeslotene niet in die mate te twijfelen aan de kredietwaardigheid van X dat het advies als zodanig niet door een redelijk handelend beleggingsadviseur mocht worden gegeven. De ontwikkelingen die zich vervolgens in de kredietcrisis hebben afgespeeld, en die tot de ondergang van X hebben geleid, behoefde een redelijk bekwaam beleggingsadviseur ten tijde van het geven van het onderhavige advies niet te voorzien.

5. Beslissing

De Commissie stelt het bindend advies vast dat de vordering wordt afgewezen.