Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-904
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 juni 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 11 november 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. De Commissie dient de vraag te beantwoorden of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument voor 50 % aansprakelijk is voor de schade als gevolg van een aanrijding. De Commissie vindt van wel. De vorderingen van Consument worden dan ook afgewezen.

1. Proces

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. In de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht: 1) klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument en 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar.

1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Op 20 februari 2019 heeft tussen Consument en de Tegenpartij een aanrijding plaatsgevonden. De aanrijding heeft in de ogen van Consument kunnen ontstaan omdat beide auto's op een parkeerplaats gelijktijdig aan het voortbewegen waren. Partijen reden gelijktijdig achteruit en hierdoor ontstond aan beide auto's schade.

2.2 Consument heeft deze aanrijding op zijn autoverzekering, die hij bij Verzekeraar heeft afgesloten, gemeld. Op grond van het door beide partijen ondertekende schadeaangifte-formulier en de lezing van Consument, heeft Verzekeraar richting de Tegenpartij 50 % aansprakelijkheid erkend.

2.3 De verzekeraar van de Tegenpartij heeft richting Consument de aansprakelijkheid van de Tegenpartij niet erkent.

Op basis van de ter beschikking staande informatie kwam die verzekeraar tot de conclusie dat Consument bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre, te weten achteruit rijden, terwijl de Tegenpartij stil stond. De verzekeraar van de Tegenpartij is verder van mening dat er geen overtuigend bewijs is dat de Tegenpartij op het moment van de aanrijding bezig was zich te verplaatsen.

2.4 Consument vindt dat Verzekeraar de schade onzorgvuldig heeft afgehandeld. Consument verwijt Verzekeraar dat Verzekeraar niet eerst met Consument heeft afgestemd of hij de schade onderling met de Tegenpartij wilde regelen, terwijl Consument dit wel had aangegeven. Verder is Consument van oordeel dat het aan Verzekeraar te wijten is dat de verzekeraar van de Tegenpartij een nadelig standpunt voor Consument heeft ingenomen. Consument is van mening dat Verzekeraar ten onrechte € 312,29 heeft vergoed aan de Tegenpartij. Hij vindt dat Verzekeraar geen Bonus Malus gevolgen mag doorvoeren. Verder is Consument van mening dat Verzekeraar de schade aan de auto van Consument dient te vergoeden. Het gaat hier om een schade van ongeveer € 500,00 tot € 600,00.

2.5 Verzekeraar vindt dat hij op basis van de lezing van Consument heeft mogen overgaan tot het uitkeren van de schade aan de Tegenpartij. Op basis van hetgeen is aangegeven op het schadeaangifteformulier en de aanvullende lezing van Consument is Verzekeraar uitgegaan van 50 % aansprakelijkheid van beide partijen. Onder verwijzing naar de toepasselijke Verzekeringsvoorwaarden vindt Verzekeraar dat hij de Bonus Malus gevolgen mag toepassen. Er is namelijk sprake geweest van gedeelde schuld.

2.6 De schade aan de auto van Consument heeft Verzekeraar niet vergoed omdat Consument niet Allrisk is verzekerd. Consument dient zelf de verzekeraar van de Tegenpartij aan te spreken en zijn schade bij deze verzekeraar in te dienen. Daar staat Verzekeraar buiten. Verzekeraar acht zich niet aansprakelijk voor het standpunt van de verzekeraar van de Tegenpartij.

2.7 Ten aanzien van de schadeafwikkeling heeft Verzekeraar in de procedure bij Kifid aangegeven dat hij de klacht van Consument, dat hij verwachtte dat Verzekeraar hem vóór de betaling aan de Tegenpartij op de hoogte zouden stellen, begrijpt. Verzekeraar heeft aangegeven dat het hem spijt dat hij Consument verkeerd heeft geïnformeerd en /of verkeerde verwachtingen heeft gecreëerd. In dit kader heeft Verzekeraar Consument aangeboden om het bedrag dat aan de Tegenpartij is uitgekeerd aan Verzekeraar terug te betalen, zodat er geen Bonus Malus gevolgen worden toegepast.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument voor 50 % aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding op 20 februari 2019. Hiermee hangt samen de vraag of Verzekeraar de Bonus Malus gevolgen mag doorvoeren en of Verzekeraar verplicht kan worden de schade aan de auto van Consument te vergoeden.

3.2 Hierbij is allereerst van belang dat Verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna WAM) gehouden is de schade zelfstandig en actief met de wederpartij te regelen. Daarbij heeft Verzekeraar een behoorlijke mate van vrijheid. Zie onder andere GC Kifid met nrs. 2017-756, GC Kifid 2017-716 en GC Kifid 2017-289, te raadplegen op www.kifid.nl. Wel dient Verzekeraar zich op een redelijke manier in te spannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie onder andere GC Kifid nrs. 2019-390 en 2018-478.

3.3 Op grond van het door beide partijen ondertekende schadeaangifteformulier en de lezing van Consument, is de Commissie van oordeel dat Verzekeraar op juiste gronden richting de Tegenpartij 50 % aansprakelijkheid heeft erkend. Uitgaande van de lezing van Consument, dat beide partijen achteruit reden ten tijde van de aanrijding, geldt op grond van artikel 54 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens inderdaad dat beide partijen bezig waren met het verrichten van een bijzondere verrichting. Het standpunt van Verzekeraar dat beide partijen voor 50 % aansprakelijk zijn, is gelet hierop allerzins redelijk. Gelet op het voorgaande en de toepasselijke Verzekeringsvoorwaarden mag Verzekeraar de Bonus Malus gevolgen toepassen.

3.4 De Commissie is het met Consument eens dat het netjes was geweest als Verzekeraar Consument tijdig over de schadeafwikkeling richting de Tegenpartij had geïnformeerd. Juist nu Consument bij Verzekeraar had aangegeven dat hij de schade misschien zelf had willen regelen. Dit brengt echter niet mee dat Verzekeraar er toe gehouden kan worden geen Bonus Malus gevolgen door te voeren. Verzekeraar heeft bij Consument aangeboden dat hij het uitgekeerde bedrag kan terug betalen, zodat er geen Bonus Malus gevolgen worden toegepast. De Commissie gaat er vanuit dat Verzekeraar dit aanbod tot april 2020 laat gelden.

3.5 Ook kan het voorgaande er niet toe leiden dat Verzekeraar de schade aan de auto van Consument dient te vergoeden. Vast is komen te staan dat hiervoor op de Verzekering van Consument geen dekking bestaat. Consument is niet Allrisk bij Verzekeraar verzekerd.

Consument stelt zich nog op het standpunt dat het aan Verzekeraar is toe te rekenen dat de verzekeraar van de Tegenpartij een nadelig standpunt heeft ingenomen, maar laat na dit nader te onderbouwen. De Commissie is bovendien van oordeel dat zoals Verzekeraar het recht heeft de schade zelfstandig met de Tegenpartij te regelen, de verzekeraar van de Tegenpartij dit ook richting Consument heeft. Hier staat Verzekeraar buiten.

3.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vorderingen van Consument moeten worden afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen van Consument af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.