Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-172

(mr. dr. Ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	19 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De auto van de consument is tijdens het uitrijden van een parkeervak betrokken geraakt bij een aanrijding met een andere auto. De consument heeft de verzekeraar van de bestuurder van de andere auto aansprakelijk gesteld voor de schade aan haar auto. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de aansprakelijkheidsverdeling mocht vaststellen op 50/50%, omdat beide partijen bezig waren met een bijzondere manoeuvre. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 19 februari 2026 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de heer [naam 1] als vertegenwoordiger van de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig: de heer [naam 2], jurist, mevrouw [naam 3], stafmedewerker Kwaliteit en Kifid, mevrouw [naam 4], stafmedewerker Kwaliteit en Kifid.

2. Klacht

De auto van de consument is tijdens het uitrijden van een parkeervak betrokken geraakt bij een aanrijding met een andere auto. De consument heeft de verzekeraar van de bestuurder van de andere auto aansprakelijk gesteld voor de schade aan haar auto.

De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid beoordeeld en geconcludeerd dat beide bestuurders ieder voor 50% aansprakelijk zijn. Uit coulance heeft de verzekeraar vervolgens 60% van de schade aan de consument vergoed. De consument kan zich hiermee niet verenigen. Zij stelt dat de bestuurder van de andere auto volledig, althans minstens voor 75%, aansprakelijk is voor de ontstane schade. De consument vordert een aanvullende schadevergoeding van € 897,20.

3. Beslissing

De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De consument dient op grond van artikel 150 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering te bewijzen dat de andere bestuurder aansprakelijk is, omdat de verzekeraar dit gemotiveerd heeft betwist. De consument is hierin niet geslaagd.

De verzekeraar heeft zich bij het standpunt over de aansprakelijkheid gebaseerd op het schade-aangifteformulier. Daarop is door beide partijen vermeld dat ze uit een parkeervak reden. Dit is zowel bij de toedracht als bij de situatieschets vermeld. Het is vaste lijn van de geschillen-commissie van Kifid dat het schadeaangifteformulier bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in beginsel als uitgangspunt geldt. Uit hetgeen op het schadeaangifteformulier is vermeld, blijkt dat beide automobilisten bezig waren met een bijzondere manoeuvre (artikel 54 RVV 1990), het wegrijden uit een parkeervak. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheidsverdeling op basis hiervan mogen vaststellen op 50/50 %.

De commissie volgt de verzekeraar dat voor de stelling van de consument, dat de andere automobilist de aanrijding had kunnen voorkomen omdat zij de bijzondere manoeuvre inzette nadat de bestuurder van de auto van de consument dat had gedaan, onvoldoende aanknopings-punten zijn. Hetzelfde geldt voor de stelling van de consument dat de andere bestuurder de aanrijding had kunnen voorkomen als de andere bestuurder niet was afgeleid. Gelet hierop is de verzekeraar niet gehouden tot het doen van een aanvullende uitkering.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2024, te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl