Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0507

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	27 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, gevolmachtigde van UVM Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit wetgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een autoverzekering met WA dekking bij de gevolmachtigde. De tegenpartij heeft de gevolmachtigde aansprakelijk gesteld voor de schade doordat de consument op een parkeerterrein bij het inparkeren tegen zijn auto is gebotst. De gevolmachtigde heeft de schade van de tegenpartij vergoed. De consument heeft het schadebedrag vervolgens aan de gevolmachtigde betaald om een terugval in schadevrije jaren en een premieverhoging te voorkomen, maar hij vindt dat de gevolmachtigde onzorgvuldig heeft gehandeld. Hij bestrijdt dat hij tegen de auto van de tegenpartij is gebotst en daarom vordert hij het schadebedrag van de gevolmachtigde onder behoud van zijn schadevrije jaren en premiehoogte. De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde de belangen van de consument voldoende heeft beschermd bij de afhandeling van de schadeclaim. De klacht is ongegrond.

3. De beoordeling

3.1 De commissie stelt voorop dat de gevolmachtigde een aansprakelijkstelling in het kader van de WAM-verzekering zelfstandig moet regelen met de benadeelde.

Toestemming van de consument om aansprakelijkheid te erkennen is niet noodzakelijk.[1] De gevolmachtigde heeft zich op een redelijke manier ingespannen om van de belangen van de consument bij de vaststelling van de aansprakelijkheid te beschermen.[2] De consument erkende namelijk dat hij op 19 december 2024 met zijn auto op de parkeerplaats bij de supermarkt is geweest, maar heeft betwist dat de auto van de benadeelde toen heeft beschadigd. De gevolmachtigde heeft daarom bij de tegenpartij om extra bewijsmateriaal van de botsing gevraagd. De tegenpartij heeft daarna de gevolmachtigde onder andere een getuigenverklaring en een proces-verbaal van aangifte van de aanrijding gestuurd. Uit deze bewijzen, in het bijzonder de verklaring van de getuige, blijkt dat de consument met zijn auto achteruit tegen de geparkeerde auto van de tegenpartij gereden is. De consument betwist de onafhankelijkheid van de getuige wel, maar hij heeft dat standpunt niet gemotiveerd.

3.2 Volgens de consument heeft de gevolmachtigde zijn eigen verklaring en de verklaring van een vriend niet meegenomen in de beoordeling van de schadeclaim. Dit verwijt deelt de commissie niet. De gevolmachtigde heeft gemotiveerd waarom hij op basis van de getuigenverklaring de aansprakelijkheid heeft erkend. Hij heeft aangegeven dat de verklaring van een toevallige passant, die geen belang bij de kwestie heeft en dus als onafhankelijk moet worden beschouwd, zwaarder weegt dan de verklaringen van de consument en een vriend van hem.

3.3 De consument voert verder nog aan dat er geen sprake is geweest van hoor en wederhoor in de schadeafhandeling door de gevolmachtigde. Deze stelling van de consument slaagt niet. De gevolmachtigde heeft de consument op 7 april 2025 en 20 april 2025 de gelegenheid gegeven om re reageren op de aansprakelijkstelling.

Slotsom

3.4 De gevolmachtigde is niet tekort geschoten in de bescherming van de belangen van de consument bij de afhandeling van de aansprakelijkstelling. De klacht van de consument is ongegrond en er is daarom geen grond voor toewijzing van de vordering van de consument.

[1] Zie artikel 6 lid 1 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Zie daarnaast GC Kifid 2020-600, te vinden via www.kifid.nl.
[2] Zie in dit kader GC Kifid nrs. 2020-600, 2019-390 en 2018-478, te vinden op www.kifid.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit wetgeving

Artikel 6 lid 1 van de Wet Aansprakelijkheid Motorrijtuigen

1 De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld.