Tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-843
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. A. Kanhai, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 juli 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: International Card Services B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen ICS
Datum uitspraak	: 16 oktober 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Tussenuitspraak in een klacht over de toepassing van de compensatieregeling van ICS. Consument heeft bij ICS een creditcard afgesloten. Partijen verschillen van mening over de vraag of Consument recht heeft op compensatie van eventueel teveel betaalde rente over het opgenomen krediet. ICS stelt zich op het standpunt dat in het geval van Consument geen sprake is van overkreditering en dat hij daarom geen rechten kan ontlenen aan de door haar gehanteerde compensatieregeling. Consument is het daar niet mee eens en stelt dat ICS moet aantonen dat zij heeft voldaan aan haar zorgplicht om te waken tegen overkreditering. Consument draagt, als partij die zich op het rechtsgevolg van overkreditering beroept, de bewijslast (en het bewijsrisico) van de feiten en omstandigheden die tot de conclusie leiden dat sprake is van overkreditering ten tijde van de verstrekking van de creditcard en de daarop volgende verhogingen van de bestedingslimiet. De Commissie stelt Consument in de gelegenheid om aan te tonen dat feitelijk sprake was van overkreditering.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van ICS, 3) de aanvulling op het verweerschrift van ICS, 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van ICS.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een (telefonische) hoorzitting op 13 juli 2020 en hebben hieraan deelgenomen.

1.3 Consument en ICS hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 14 juni 2000 heeft Consument bij ICS een World Card aangevraagd. ICS heeft op basis van de door Consument aangeleverde gegevens een creditcard met gespreid betalen faciliteit aan Consument verstrekt. De limiet was destijds Fl. 5.000,- (€ 2.269,-).

2.2 Consument heeft bij de aanvraag een loonstrook overgelegd. Uit de loonstrook kan het volgende worden opgemaakt:

		Salaris	Inhoudingen	Belastbaar
Bruto Salaris 21,67 SV-dagen		4250,00		
Belaste vergoedingen :				
Spaarloonregeling		-192,88		
Overhevelingstoeslag tabel		+ 82,41		4134,93
		4139,53		
Inhoudingen : (Sociaal verzekeringsloon)				3980,62
WN	6,250 %		98,46	1575,25
ZFW	1,750 %		69,67	3980,62
Pensioen	0,000 %		76,50	
Loonheffing volgens tabel			1151,16	4217,34
			+ 1395,79	
Totaal inhoudingen		- 1395,79	1395,79	
Netto loonbedrag		2743,74		
Onbelaste vergoedingen :				
Netto reiskosten		+ 159,20		
Resteert uit te betalen		2902,94		

2.3 In de periode 2002-2005 is de creditcardlimiet uiteindelijk verhoogd naar € 5.269,-.

2.4 In 2013 heeft er een upgrade plaatsgevonden naar een World Card Gold met behoud van dezelfde limiet.

De compensatieregeling van ICS

2.5 In 2015 heeft ICS geconstateerd dat zij in het verleden een aantal Cardhouders teveel krediet heeft verstrekt en dat er in bepaalde gevallen dus sprake is van overkreditering. ICS heeft deze Cardhouders gecompenseerd voor de door haar ten onrechte in rekening gebrachte rentekosten. Er was ook een groep Cardhouders waarvan ICS het vermoeden had dat zij teveel krediet aan hen heeft verstrekt. Voor de uitvoering van de compensatieregeling gaat ICS in deze gevallen uit van een fictieve situatie en doet zij bepaalde aannames over de financiële draagkracht van de Cardhouder ten tijde van de verstrekking van de creditcard. ICS heeft voor de Cardhouders om wie het ging een nieuwe berekening gemaakt op basis van hun *huidige* financiële situatie. Als uit de berekening bleek dat de *huidige* financiële draagkracht van de Cardhouder voldoende was voor de verstrekte limiet, is uitgegaan van de aanname dat de Cardhouder bij de verstrekking niet was overgekrediteerd en werd geen compensatie toegekend.

Als uit de berekening bleek dat de *huidige* financiële draagkracht van de Cardhouder niet voldoende was voor de verstrekte limiet, is uitgegaan van de aanname dat de Cardhouder bij de verstrekking was overgekrediteerd en werd wel compensatie toegekend. Dit kan betekenen dat Cardhouders die in het verleden zijn overgekrediteerd, geen recht hebben op compensatie en andersom.

De uitvoering van de compensatieregeling

2.6 In het geval van Consument bestond bij ICS het vermoeden dat sprake was van overkreditering. In haar administratie was geen berekening opgeslagen van de inkomsten en lasten ten tijde van de aanvraag van het krediet. Bij brief van 4 juni 2018 heeft ICS Consument het volgende geschreven:

"U heeft één of meerdere Card(s) van International Card Services BV. Op deze Card(s) heeft u de mogelijkheid om gespreid terug te betalen. Dit is een vorm van krediet. Om krediet te kunnen verstrekken berekenen wij altijd eerst of u de maandlasten daarvan kunt betalen. Dit noemen wij de berekening van uw financiële draagkracht. Wij hebben deze berekening bij u in het verleden mogelijk niet goed uitgevoerd.

Voer uw gegevens voor 06 juli 2018 in op www.icscards.nl/gegevens
Wij willen graag een nieuwe berekening van uw financiële draagkracht maken en vragen daarbij om uw medewerking. Wij realiseren ons dat dit u extra tijd kost. Onze excuses hiervoor. Om de berekening te kunnen maken hebben wij een aantal gegevens van u nodig. […] Wij zullen u op een later moment ook vragen een aantal documenten te uploaden. Het gaat om een recent bewijs van inkomen en een bewijs van uw woonlasten. Hierover krijgt u later bericht.

Wat doen wij met de gegevens over uw financiële draagkracht?
• Wij hebben de juiste gegevens over uw financiële draagkracht nodig om te beoordelen of de mogelijkheid om gespreid terug te betalen daar nog bij past. Als dat niet zo is hebben wij in het verleden mogelijk kosten in rekening gebracht die onterecht waren. Daarom kan het zijn dat u geld terugkrijgt.
• Ook hebben wij deze gegevens nodig om te beoordelen of uw bestedingslimiet daar nog bij past."

2.7 Op 9 juli 2018 heeft Consument zijn gegevens online ingevuld op de website van ICS.

Consument heeft het volgende ingevuld:

Uw persoonlijke situatie

Burgerlijke staat	Samenwonend
Dienstverband	Zelfstandig ondernemer / Freelancer
Uw bedrijfsnaam	
Nettomaandinkomen	€ 1.250,-
Nettomaandinkomen partner	€ 600,-
Overig nettomaandinkomen	€ 250,-
Aantal kinderen onder de 18	Geen
Woonsituatie	Koop
Maandelijkse bruto hypotheeklasten	€ 583,-

2.8 Verder heeft hij online het volgende verklaard:

Verklaringen

- Ik verklaar alle gegevens naar waarheid te hebben verstrekt. Ik ben mij ervan bewust dat de door ICS aangeboden informatie niet kan worden opgevat als advies.
- ICS zal met de ingevulde gegevens een nieuwe krediettoets uitvoeren, waarbij ook het register van BKR geraadpleegd zal worden.
- Een eventueel negatieve krediettoets kan gevolgen hebben voor alle Cards die u van ICS heeft, deze kunnen (tijdelijk) geblokkeerd worden tot uw financiële positie dat weer toelaat.

Hierbij verklaar ik, indien van toepassing mede namens mijn partner, akkoord te gaan met bovenstaande verklaringen.

2.9 Bij brief van 10 juli 2018 heeft ICS Consument het volgende geschreven:

Bedankt voor het invullen van uw gegevens op onze website. Na het invullen van uw gegevens is bij een standaardtoetsing bij het Bureau Krediet Registratie (BKR) gebleken dat u een achterstandscodering heeft van een andere kredietverlener.

Wij hebben uw Card(s) gesloten
De achterstandscodering bij het BKR is voor ons een signaal dat uw financiële situatie is verslechterd. Daarom hebben wij uw Card(s) gesloten. Als u één of meerdere Extra Cards heeft, zijn deze ook gesloten. De Card(s) kunnen daarom niet meer gebruikt worden. U kunt deze doorknippen en weggooien.

U hoort binnenkort van ons of u geld terugkrijgt
Wij gaan met de gegevens die u heeft ingevuld nog wel een nieuwe berekening van uw financiële draagkracht maken. Binnenkort ontvangt u daarom van ons een brief waarin wij u informeren of u in aanmerking komt voor compensatie van kosten.

2.10 Op 8 augustus 2018 heeft ICS Consument het volgende bericht:

Bedankt voor het invullen van uw gegevens op www.icscards.nl. Wij hebben met uw gegevens een nieuwe berekening van uw financiële draagkracht gemaakt. Op basis daarvan hebben wij gecontroleerd of de kosten die wij u voor uw World Card Gold in het verleden in rekening hebben gebracht terecht waren. Dat is inderdaad het geval. Daarom komt u niet in aanmerking voor compensatie.

U betaalt geen rente meer over uw openstaande saldo
Er is nog een openstaand saldo op uw Card. Normaal gesproken betaalt u hier rente over. Omdat we begrijpen dat het vervelend is dat u uw Card niet meer kunt gebruiken en om te zorgen dat u dit krediet sneller kunt aflossen, zullen wij u hierover geen rente meer in rekening brengen.

2.11 Op 18 januari 2019 heeft Consument ICS het volgende geschreven:

> Naar aanleiding van uw conclusie, verwoord per brief d.d. 8-8-2018, dat ik niet in aanmerking kom voor compensatie zou ik graag ontvangen:
> - Uw berekeningen
> - De criteria voor berekening
> - De criteria voor compensatie

2.12 Bij e-mail van 26 februari 2019 heeft ICS Consument in de gelegenheid gesteld aanvullende stukken aan te leveren. Consument heeft hierop zijn voorlopige aanslag 2017 toegezonden. Hieruit blijkt dat Consument een verzamelinkomen aangeeft van € 4.649,-.

2.13 Op 6 mei 2019 heeft ICS -voor zover relevant- het volgende gemaild:

> Nadat u contact met ons heeft opgenomen en alsnog documentatie heeft ingestuurd is na controle gebleken dat u niet in aanmerking komt voor compensatie aangezien u een inkomen opgeeft samen met uw partner van € 2.100,- .
>
> | | |
> |---|---|
> | € 2.100,- | Inkomen |
> | € 437,- | Woonlasten |
> | € 30,- | Overige kredieten |
> | € 1.260,- | Norm levensonderhoud volgens Nibud |
>
> Hierdoor blijft er netto besteedbaar € 373,- . Dit is een positieve leencapaciteit waardoor u niet in aanmerking komt voor compensatie, echter door de BKR registratie hebben wij de Visa World Card moeten sluiten.

2.14 Op 15 juli 2019 heeft Consument zijn klacht bij Kifid ingediend. Aanleiding voor de klacht van Consument was dat ICS niet transparant heeft gecommuniceerd over de werking van de door haar opgestelde compensatieregeling. Consument wilde geïnformeerd worden over de werking hiervan omdat hij daar in de interne klachtenprocedure geen goede antwoorden op kreeg.

2.15 Uitwisseling van de standpunten van partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.

De klacht en vordering

2.16 Consument vordert een bedrag van € 1.406,- voor zijn World Card en € 1.941,- voor zijn World Card Gold. Ook vordert hij wettelijke rente. Consument stelt dat ICS in strijd met de op haar rustende zorgplicht heeft gehandeld door hem meer krediet te verstrekken dan verantwoord was. Zo heeft ICS ten tijde van de verstrekking geen behoorlijke krediet-waardigheidstoets uitgevoerd. Zo he..eft ICS bij de aanvraag van de creditcard en de verhoging van de creditcard limiet geen inkomsten- en lastentoets uitgevoerd. Ten tijde van de verstrekking is enkel gekeken naar de inkomsten van Consument en niet gevraagd naar de lasten. Van een toets is dus geen sprake geweest. Deze heeft pas plaatsgevonden bij het uitvoeren van de compensatieregeling.

Het verweer

2.17 ICS heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Opmerking vooraf

3.1 Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie ICS gevraagd of Consument rechten kan ontlenen aan haar beleid inzake de compensatieregeling. ICS heeft deze vraag ontkennend beantwoord. Bij de uitvoering van de compensatieregeling heeft ICS er eenvoudigheidshalve voor gekozen om een en ander geautomatiseerd af te wikkelen. In beginsel werd er niet gekeken naar individuele gevallen, tenzij er sprake is van een klacht. In dat geval zal het individuele dossier van de Cardhouder worden bekeken. Bestudering van het dossier van Consument heeft ICS doen besluiten hem geen compensatie toe te kennen op grond van de compensatieregeling. In dit geval heeft ICS het vermoeden dat de fictieve situatie waar zij van uitging voor het berekenen van het bedrag aan compensatie, in het geval van Consument niet overeenkomt met de daadwerkelijke situatie. Op grond van de door Consument opgegeven inkomsten in 2017 zou hij recht hebben op compensatie. ICS heeft echter ook geconstateerd dat Consument in dat zelfde jaar meer bedragen heeft afgelost dan volgens zijn inkomstenopgave mogelijk zou zijn. Zij stelt zich op het standpunt dat de compensatie-regeling in dit geval niet geldt. De stelling van Consument dat sprake is van overkreditering dient dan ook te worden beoordeeld aan de hand van het wettelijk kader en niet op grond van de compensatieregeling, aldus ICS.

3.2 Aanvankelijk is bij de behandeling van de klacht enkel onderzocht of Consument een beroep kon doen op de compensatieregeling. Ter zitting heeft Consument het hiervoor vermelde betoog niet, althans onvoldoende weersproken. Op grond van het voorgaande heeft de Commissie vastgesteld dat Consument geen recht heeft op compensatie op grond van de compensatieregeling maar mogelijk wel op grond van een zorgplicht-schending door ICS. Dat leidt ertoe dat nader zal worden onderzocht of sprake is van overkreditering. Dit zal worden beoordeeld aan de hand van het wettelijk kader. De Commissie zal hier later in de uitspraak op terugkomen.

Rechtsvragen

3.3 Aan de Commissie liggen gelet op hetgeen zij in overweging 3.2 heeft overwogen de volgende vragen voor: (1) heeft ICS de op haar rustende zorgplicht om te waken voor overkreditering geschonden en (2) dient ICS de vordering die zij op Consument heeft (gedeeltelijk) kwijt te schelden?

Het beroep van ICS op artikel 6:89 BW (klachtplicht) en 3:310 lid 1 BW (verjaring)

3.4 Het meest verstrekkende verweer van ICS is dat Consument op grond van artikel 6:89 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) niet tijdig heeft geklaagd, dan wel dat de vordering is verjaard op grond van artikel 3:310 lid 1 BW. Voordat de Commissie de klacht van Consument inhoudelijk kan behandelen, dient de Commissie te beoordelen of Consument tijdig heeft geklaagd over de vermeende zorgplichtschending van ICS. Als het verweer van ICS slaagt, komt de Commissie niet meer toe aan de inhoudelijke behandeling van de klacht.

3.5 Op Consument rust op grond van artikel 6:89 BW een onderzoeks- en klachtplicht. De vraag of is voldaan aan de onderzoeks- en klachtplicht hangt af van alle betrokken belangen en relevante omstandigheden, waaronder de aard en de inhoud van de overeenkomst, de aard en inhoud van de prestatie en van het gestelde gebrek. Met het woord "redelijkerwijze" in artikel 6:89 BW is een zekere objectivering bedoeld. Voor het bepalen van de lengte van de termijn waarbinnen moet worden geprotesteerd zijn in dit geval van belang de waarneembaarheid van het gebrek, de onderlinge rechtsverhouding van partijen, de deskundigheid van partijen en de ter zake aanwezige kennis. Verder moet worden meegewogen of ICS nadeel heeft geleden door het tijdsverloop totdat is geklaagd, bijvoorbeeld omdat zij door het tijdsverloop is benadeeld in haar bewijspositie (zie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 7 februari 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:416, overweging 4.6.3.2).

3.6 De vorderingen van Consument vinden hun grondslag in de schending van een zorgplicht door ICS. Op ICS, als kredietverstrekker, rust een bijzondere zorgplicht om te waken tegen overkreditering. ICS stelt zich op het standpunt dat Consument te laat heeft geklaagd in de zin van artikel 6:89 van het Burgerlijk Wetboek (BW) en dat hij daarom zijn recht om te mogen klagen heeft verloren. Als er daadwerkelijk sprake zou zijn van overkreditering, dan zou Consument al in een vroeg stadium in financiële problemen zijn gekomen. Consument had in dat geval moeten begrijpen dat deze financiële problemen door de kredietlasten van ICS werden veroorzaakt en daarover moeten klagen bij ICS. Nu hij dat niet heeft gedaan, is ICS in haar bewijspositie geschaad. Zij beschikt immers niet meer over het volledige dossier van Consument. Ook is ICS de kans ontnomen om schadebeperkende maatregelen te nemen, door bijvoorbeeld in een eerder stadium afspraken met Consument te kunnen maken over de afbouw van de kredietlimiet, aldus ICS.

3.7 De Commissie overweegt dat Consument niet zonder meer op de hoogte behoefde te zijn van het bestaan van een relevante zorgplicht, terwijl hij, indien hij daarvan wel op de hoogte was geweest, in beginsel ervan mocht uitgaan dat de Bank die zorgplicht jegens hem nakwam.

Op Consument rustte daarom pas een onderzoeksplicht met betrekking tot de vraag of de Bank haar zorgplicht jegens hem had nageleefd, vanaf het moment dat hij van die zorgplicht op de hoogte was en gerede aanleiding had om te veronderstellen dat de Bank daarin kon zijn tekortgeschoten. (Pas) vanaf het moment dat Consument bekend was geworden met het (mogelijke) tekortschieten door de Bank in haar zorgplicht(en), of daarmee redelijkerwijs bekend had moeten zijn, was hij gehouden om dienaangaande binnen bekwame tijd te protesteren (zie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 17 juli 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:3031, overweging 3.6.3).

Heeft Consument tijdig geklaagd?

3.8 De Commissie is van oordeel dat Consument tijdig heeft geklaagd als bedoeld in artikel 6:89 BW. Consument heeft in zijn repliek aangevoerd dat hij zich niet bewust was van het feit dat er mogelijk sprake was van overkreditering door ICS. Hij vertrouwde erop dat ICS de op haar rustende verplichtingen naar behoren uitoefende. Pas nadat ICS hem had benaderd in verband met de compensatieregeling, realiseerde Consument zich dat er mogelijk sprake kon zijn van overkreditering en schade. Het enkele feit dat Consument zijn betalingsverplichtingen jegens ICS is nagekomen, maakt niet dat hij eerder dan in 2017 bekend had moeten zijn met de mogelijkheid dat ICS tekort is geschoten in de op haar rustende zorgplicht om te waken voor overkreditering. Het voorgaande betekent dat het beroep van ICS op artikel 6:89 BW faalt.

3.9 Ten aanzien van het verjaringsverweer overweegt de Commissie dat zij in de einduitspraak zal beslissen of het verjaringsverweer van ICS opgaat.

Inhoudelijke behandeling

Het juridisch kader met betrekking tot overkreditering

3.10 De Commissie stelt voorop dat de maatschappelijke functie van ICS als professionele kredietverstrekker een bijzondere zorgplicht meebrengt.

3.11 Deze (civielrechtelijke) zorgplicht behelst onder meer de plicht om te waken tegen overkreditering. Overkreditering betreft de situatie waarin een consument een krediet wordt verstrekt waarvan deze gezien zijn financiële situatie de lasten niet kan dragen.

3.12 De zorgplicht te waken voor overkreditering verplicht kredietverstrekkers ertoe voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst met consumenten inlichtingen in te winnen met betrekking tot hun inkomens- en vermogenspositie zodat overkreditering wordt voorkomen (onderzoeksplicht).

Deze verplichting vindt haar oorsprong in de opvatting dat de kredietverstrekker in de regel beter in staat wordt geacht dan een kredietvragende consument om de gevolgen van de kredietverstrekking te overzien, en om te beoordelen of de consument in staat zal zijn en blijven de lasten van dat krediet te dragen. Indien blijkt dat sprake is van overkreditering geldt als uitgangspunt dat een kredietverstrekker het verschaffen van een krediet aan een consument dient te weigeren. Dit is thans neergelegd in artikel 4:34 van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

3.13 De creditcard met de gespreid betalen faciliteit is een vorm van consumptief krediet. Een schending van de onderzoeksplicht door de kredietverstrekker levert geen zelfstandige onrechtmatige daad op, maar is een middel om eventuele overkreditering te kunnen vaststellen. Deze schending levert pas een onrechtmatige daad op wanneer als gevolg van een nagelaten onderzoek daadwerkelijk sprake is geweest van overkreditering (zie Hoge Raad 16 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1107, overweging 4.4.2). Daartoe dient onderzocht te worden of ICS toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van haar zorgplicht.

3.14 Gelet op de loonstrook die Consument ten tijde van de aanvraag in 2000 heeft overgelegd, stelt ICS zich op het standpunt dat er ten tijde van de verstrekking voldoende financiële draagkracht was om de lasten van het krediet te kunnen dragen. Hoewel ICS niet meer beschikt over de inkomsten- en lastengegevens en berekeningen ten tijde van de verhogingen, stelt zij dat de kredietwaardigheid van Consument wel is getoetst. ICS heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat de werkprocessen en de -instructies van ICS dit voorschrijven en dat dit dan ook moet zijn uitgevoerd. Van overkreditering in het geval van Consument is dus geen sprake. Consument betwist dat er door ICS een kredietwaardigheidstoets is uitgevoerd ten tijde van de verstrekking en bij de verhogingen nadien. Uit het aanvraagformulier blijkt dat alleen is gekeken naar inkomsten. ICS heeft Consument op het formulier niet gevraagd om zijn lasten op te geven. Ook het argument van ICS dat de werkprocessen en instructies voorschrijven dat er een toets is uitgevoerd, toont niet aan dat deze ook werkelijk heeft plaatsgevonden. Van een (daadwerkelijke) kredietwaardigheidstoets of berekening is dan ook geen sprake. De kredietwaardigheidstoets is niet eerder uitgevoerd, dan tijdens het uitvoeren van de compensatieregeling, aldus Consument.

3.15 De Commissie merkt op dat de bewijslast op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bij Consument ligt. Consument dient dus aan te tonen dat sprake is van feitelijke overkreditering, bijvoorbeeld door aan te tonen dat de lasten van het verstrekte krediet in relatie tot het inkomen en vaste uitgaven ten tijde van de kredietverstrekking of de limietverhogingen te hoog waren en dat hij deze niet kon dragen.

3.16 Consument heeft verklaard dat hij de creditcard bij wijze van pinpas gebruikte. Ook stelt Consument dat de aannames van ICS omtrent het wel kunnen betalen van de rentelasten niet juist zijn. ICS weet niet of Consument 'krom heeft gelegen' om aan zijn verplichtingen te kunnen voldoen. Consument wil dan ook onderzocht hebben of het krediet passend was.

3.17 De Commissie overweegt dat Consument, gelet op hetgeen hij tijdens de mondelinge behandeling heeft gesteld, mag aantonen dat feitelijk sprake was van overkreditering. ICS zal nadien in de gelegenheid worden gesteld daarop te reageren.

4. De beslissing

De Commissie stelt Consument in de gelegenheid om binnen vier weken aan te tonen dat in juni 2000 en/of ten tijde van de latere limietverhogingen feitelijk sprake was van overkreditering in die zin dat hij de lasten van het krediet niet kon dragen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten