Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0936 (mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. S.H.M. Koeleman, secretaris)

Toepassing artikel 42 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid) (geldig tot 1 oktober 2014)

Herzieningsverzoek ontvangen op	: 20 oktober 2021
Ingediend door	: ASR Levensverzekering N.V., hierna te noemen de verzekeraar
Datum hersteluitspraak	: 4 november 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Wanneer sprake is van een kennelijke reken- of schrijffout in een uitspraak of wanneer namen en/of data in een uitspraak moeten worden gecorrigeerd, dan komt er een hersteluitspraak. Deze hersteluitspraak hangt samen met uitspraak GC Kifid, nr. 2021-0890. Er is sprake van correcties in overwegingen 2.19 en 3.20 en bij overweging 4 van de uitspraak, onder de beslissing.

Hersteluitspraak

Bij e-mail van 20 oktober 2021 heeft de verzekeraar gereageerd op de uitspraak van de Geschillencommissie van 18 oktober 2021 in de zaak [kenmerk] tussen de heer [de consument], vertegenwoordigd door de heer M. van Rossum, hierna te noemen de consument, en de verzekeraar. De inhoud van deze reactie komt er kort gezegd op neer dat er in de uitspraak ten onrechte vanuit is gegaan dat verzekering I in 2015 is afgekocht. De verzekeraar heeft de Geschillencommissie verzocht de uitspraak in zoverre te verbeteren.

Bij e-mail van 26 oktober 2021 heeft de consument gereageerd op het verzoek van de verzekeraar en medegedeeld dat ook hij van mening is dat de uitspraak aangepast moet worden.

De voorzitter ziet aanleiding de uitspraak van de Geschillencommissie van 18 oktober 2021 op grond van art. 42 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid) (geldig tot 1 oktober 2014) te verbeteren.

Ten onrechte is in de uitspraak vermeld dat verzekering I in november 2015 is afgekocht, terwijl verzekering I niet is afgekocht en pas op 1 december 2021 wordt uitgekeerd. Ten aanzien van verzekering II is in november 2015 een gedeelte afgekocht en het resterende deel is op 1 december 2020 aan de consument uitgekeerd.

Voor zover de consument heeft verzocht om in de uitspraak tevens een op 19 oktober 2021 gedaan verzoek aan de verzekeraar tot overboeking van de waarde van verzekering I naar doelbeleggen te betrekken, merkt de Geschillencommissie op dat dit verzoek na de datum van de uitspraak is gedaan en derhalve geen onderdeel uitmaakt van het geschil zoals dat aan de commissie ter beoordeling is voorgelegd. Dit verzoek kan daarom niet alsnog in het kader van het herstel van de uitspraak door de Geschillencommissie worden toegewezen. Het staat partijen vanzelfsprekend vrij om daarover onderling nadere afspraken te maken.

De voorzitter bepaalt dat de uitspraak verbeterd wordt in die zin dat in plaats van de huidige tekst:

bij overweging 2.19 van de uitspraak het volgende komt te staan:

"Verzekering II is in november 2015 gedeeltelijk afgekocht en het resterende deel is per 1 december 2020 aan de consument uitgekeerd. Ten aanzien van verzekering I is in november 2015 een afkoopwaarde verstrekt van € 70.915,79, waarna verzekering I niet is afgekocht en per 1 december 2021 zal expireren."

bij overweging 3.20 van de uitspraak het volgende komt te staan:

"Het voorgaande brengt mee dat de vorderingen van de consument deels worden toegewezen. In die zin dat de verzekeraar de waarde van de verzekeringen opnieuw dient vast te stellen waarbij (naast de TER) alleen de (expliciet) vermelde kosten, zoals hierboven overwogen onder punt 3.10, in aanmerking mogen worden genomen. Dit betekent dat de verzekeraar ten aanzien van verzekering I het (positieve) verschil met de huidige waarde aan de consument als schade-vergoeding dient uit te betalen door dit bedrag om te rekenen naar extra WE-eenheden en de eenheden toe te voegen aan verzekering I. De verzekeraar dient voorts ook voor de rest van de looptijd van verzekering I uitsluitend de TER en alleen de (expliciet) in de voorwaarden vermelde kosten in rekening te brengen. Ten aanzien van verzekering II dient de verzekeraar de expiratie-waarde van verzekering II opnieuw vast te stellen waarbij (naast de TER) alleen de (expliciet) vermelde kosten, zoals hierboven overwogen onder punt 3.10, in aanmerking mogen worden genomen. De commissie gaat er daarbij vanuit dat de verzekeraar op hoofdlijnen inzichtelijk maakt op welke wijze de herberekeningen hebben plaatsgevonden. De commissie zal bepalen dat de verzekeraar de kosten van de gemachtigde van de consument vergoedt overeenkomstig het volgens het toepasselijke reglement daarvoor geldende tarief."

Bij overweging 4 van de uitspraak, onder de beslissing, het volgende komt te staan:

“De commissie stelt bij wijze van bindend advies vast dat de verzekeraar gehouden is om binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd:

- de waarde van verzekering I te herrekenen waarbij (naast de TER) alleen de kosten van beheer en administratie, genoemd in artikel 10 lid 3 onder c van de voorwaarden in aanmerking mogen worden genomen;
- het (positieve) verschil met de huidige waarde van verzekering I vervolgens aan de consument als schadevergoeding uit te betalen door dit bedrag om te rekenen naar extra WE-eenheden en de eenheden toe te voegen aan verzekering I;
- de rest van de looptijd van verzekering I naast de TER alleen de (expliciet) in de voorwaarden vermelde kosten in rekening te brengen;
- de expiratiewaarde van verzekering II per de expiratiedatum van verzekering II opnieuw vast te stellen waarbij (naast de TER) alleen de kosten van beheer en administratie, genoemd in artikel 10 lid 3 onder c van de voorwaarden, en de poliskosten van NLG 3,50 (€ 1,59) in aanmerking mogen worden genomen;
- over het verschil tussen de opnieuw vast te stellen expiratiewaarde van verzekering II en de oorspronkelijk vastgestelde expiratiewaarde van verzekering II de wettelijke rente te vergoeden vanaf de uitkeringsdatum van verzekering II tot de datum van voldoening;
- de door de consument gemaakte kosten van rechtsbijstand ad € 2.163,- (drie punten Liquidatietarief rechtbanken III) te vergoeden.”