Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2021-0896
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Aanvullingsverzoek ontvangen op	: 28 juli 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: de Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum hersteluitspraak	: 22 oktober 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Wanneer in een uitspraak verzuimd is om te beslissen over een onderdeel van het gevorderde kan de Geschillencommissie op grond van artikel 40.6 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het reglement) haar uitspraak aanvullen. Deze aanvullende uitspraak hangt samen met uitspraak GC Kifid nr. 2021-0686. Het verzoek tot aanvulling is gedeeltelijk toegewezen. Voor het overige blijft de uitspraak in stand.

Aanvullende uitspraak

De consument heeft per e-mail van 29 juli 2021 verzocht om aanvulling van de uitspraak van de commissie van 28 juli 2021 in zijn klacht over de bank. In zijn e-mail van 29 juli 2021 heeft hij, kort gezegd, het volgende gesteld:

1) in de uitspraak is niet terug te vinden wat de visie is van de Geschillencommissie op zijn stelling dat de bank met terugwerkende kracht naar de transacties uit 2016 had moeten kijken;
2) de Geschillencommissie is in haar uitspraak niet ingegaan op zijn standpunt dat de bank met terugwerkende kracht navraag had moeten doen bij de gevolmachtigde over transacties die na het overlijden van zijn moeder zijn verricht;
3) in de uitspraak is de Geschillencommissie niet ingegaan op de periode nadat de bank op de hoogte is geraakt van het overlijden van zijn moeder tot het moment dat de rekening daadwerkelijk geblokkeerd is.

Bij brief van 22 september 2021 heeft de bank gereageerd op het verzoek tot aanvulling van de consument.

De voorzitter ziet aanleiding om de uitspraak van de commissie op grond van artikel 40.6 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het reglement) aan te vullen.

De voorzitter stelt daarbij voorop dat deze mogelijkheid om de uitspraak aan te vullen niet ziet op het geval dat de Geschillencommissie in haar uitspraak niet alle argumenten ter onderbouwing van de vordering uitdrukkelijk heeft behandeld. De punten die de consument heeft aangevoerd onder 1) en 2) van zijn e-mail zien op het niet expliciet opnemen van bepaalde argumenten in de uitspraak. De voorzitter is daarom niet bevoegd om de uitspraak aan te vullen op deze punten.

Het punt dat de consument onder 3) heeft gemaakt leest de voorzitter zo dat daarmee wordt bedoeld dat de Geschillencommissie in haar uitspraak geen beslissing heeft genomen over het onderdeel van de vordering dat ziet op de periode van 19 juli 2018 tot mei 2019. Om die reden ziet de voorzitter aanleiding om de uitspraak van 28 juli 2021 op dat punt aan te vullen. De voorzitter bepaalt dat de uitspraak wordt aangevuld in die zin dat het volgende aan de beoordeling wordt toegevoegd tussen overweging 3.17 en overweging 3.18 (oud).

3.18 De consument heeft verder gesteld dat de bank heeft nagelaten de rekening direct te blokkeren nadat zij op 19 juli 2018 kennis had genomen van het overlijden van zijn moeder. De bank is daarom gehouden de transacties die hebben plaatsgevonden vanaf dat moment te vergoeden.

3.19 De commissie overweegt dat de bank verkeerd heeft gehandeld door de rekening niet te blokkeren na de melding van het overlijden op 19 juli 2018. De bank heeft dat ook erkend tijdens de interne klachtenprocedure en heeft naar aanleiding daarvan een drietal afgeschreven bedragen aan de consument vergoed. De overige transacties die hebben plaatsgevonden na 19 juli 2018 zien op de kosten voor de betaalrekening en houden daarom geen verband met het te laat blokkeren van de rekening. De commissie oordeelt daarom dat, hoewel de bank de rekening eerder had moeten blokkeren, niet is komen vast te staan dat de consument hierdoor schade heeft geleden.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.