Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0312
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. K.S. Smits, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 21 augustus 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V. h.o.d.n. Avéro Achmea, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 7 april 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Echtscheidingsconvenant. Uitkering aan ex-echtgenote. Volgens de consument heeft de verzekeraar ten onrechte de volledige waarde van de beleggingsverzekering aan zijn ex-echtgenote uitgekeerd. De commissie is van oordeel dat uit het echtscheidings-convenant volgt dat de volledige waarde van de verzekering aan de ex-echtgenote toekwam en dat er voor de verzekeraar geen reden was om bij de uitkering van deze verdeling af te wijken. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de aanvullende stukken van de verzekeraar; 5) de repliek van de consument en 6) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 1 juni 1994 een beleggingsverzekering (hierna: 'de verzekering') gesloten bij de verzekeraar met als einddatum 1 december 2019. Op de verzekering zijn van toepassing de verzekeringsvoorwaarden ALG11A en de productvoorwaarden model MBP13.

2.2 In verband met de echtscheiding hebben de consument en zijn toenmalige echtgenote op 17 oktober 2019 een echtscheidingsconvenant (hierna: 'het convenant') laten opmaken. Hierin is, voor zover van belang, het volgende opgenomen:

"(…)

Peildata

4.2 De man en de vrouw spreken af dat als peildatum voor de vaststelling van de omvang van de huwelijksgoederengemeenschap zal gelden 1 november 2018.
De waardestijgingen of waardedalingen komen vanaf deze datum volledig ten goede of ten laste van degene aan wie de vermogensbestanddelen worden toegedeeld conform het in dit convenant bepaalde.
Alle baten en lasten opgekomen na deze peildatum worden toegedeeld aan c.q. komen voor rekening van degene die ze betreffen.

(…)

4.8 In aanvulling op het voorafgaande komen de man en de vrouw overeen de overige bestanddelen van de huwelijksgoederengemeenschap te verdelen overeenkomstig de bijlage 2 bij deze overeenkomst. In deze bijlage is tevens opgenomen wie welke goederen krijgt toegedeeld, en met vermelding van de waarde van de diverse bestanddelen.

(…)

4.10 Behoudens nadere afspraken met betrekking tot de echtelijke woning/financiën spreken de man en de vrouw hierbij af er zorg voor te dragen dat de (resterende) verdeling uiterlijk binnen 1 maand na inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand is gerealiseerd overeenkomstig het in deze overeenkomst en bijlage 2 bepaalde. Hiertoe zullen zij meewerken aan de levering van goederen (en de daarbij behorende papieren en documenten) die aan de één zijn toegedeeld, doch die zich nog onder de ander bevinden.

De tenaamstelling van alle bankrekeningen, waardepapieren en polissen worden aldus gewijzigd dat de rekeningen, waardepapieren en polissen uitsluitend op naam komen staan van degene aan wie deze zijn toegedeeld, terwijl alle machtigingen en begunstigingen (waar mogelijk) worden ingetrokken, behoudens nadere schriftelijke overeenstemming over een andere regeling. De man en de vrouw verklaren hieraan tijdig en loyaal medewerking te verlenen.

"

2.3 In de bij het convenant behorende Bijlage 2 (hierna: 'bijlage 2') is, voor zover van belang, het volgende opgenomen:

"(…)

In afwijking op bovenstaande afspraak:
Mochten de volgende pensioenpolissen andere waarden aangeven dan vermeld, dan zullen deze bedrage leidend zijn voor de verrekening van de overbedeling.

Aan de vrouw toegedeeld:

- *BLG pensioenpolis [polisnr. 1]* *€ 47.275*
- *Avero pensioenpolis [polisnr. 2]* *€ 23.082* "

2.4 Bij brief van 2 december 2019 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd dat de verzekering op 1 december 2019 is gestopt met een eindwaarde van € 26.239,56.

2.5 Bij beschikking van 6 december 2019 zijn de consument en zijn echtgenote gescheiden. Op 18 december 2019 is de echtscheidingsbeschikking ingeschreven in het register van de burgerlijke stand te [plaatsnaam].

2.6 Op 2 maart 2020 heeft de verzekeraar de consument per e-mail verzocht om het convenant, een kopie legitimatiebewijs van de consument en de ex-echtgenote en een door beiden ingevuld en ondertekend waardeoverdrachtsformulier.

2.7 Op 5 maart 2020 heeft de consument de verzekeraar via de overstapservice van Brand New Day per e-mail verzocht om een bedrag van € 23.082,- uit te keren aan zijn ex-echtgenote en het restant aan de consument. In de e-mail is, voor zover van belang, het volgende opgenomen:

> "(…)
> **Deze toelichting is bestemd voor en heeft betrekking op de Avero polis :** [redacted]
>
> Per 6 december 2019 zijn mijn vrouw en ik officieel gescheiden. Zie Beschikking
> Op 5 maart 2020 is de Akte van Verdeling bij de notaris gepasseerd. Zie kopie Akte
> Op 17 oktober 2019 is het Convenant ondertekend.
> In het Convenant hebben we afspraken gemaakt over de verdeling van de Huwelijksgemeenschap.
>
> Op grond van bovenstaande is afgesproken dat € 23.082 van de Avero polis overgaat naar mijn ex vrouw. Zie Convenant
>
> Op basis daarvan verzoek ik u *het restant* van de Waarde van deze Avero polis fiscaal geruisloos over te schrijven naar mijn BND Bankspaarrekening . Zie Overstapbrief van BND
> „

2.8 Op 15 april 2020 heeft de verzekeraar een bedrag van € 26.248,74 uitgekeerd aan de ex-echtgenote van de consument.

De klacht en vordering

2.9 De consument vordert van de verzekeraar primair een bedrag van € 26.248,74 vermeerderd met de wettelijke rente per 1 december 2019. Subsidiair vordert de consument een bedrag van € 3.166,74, vermeerderd met de wettelijke rente per 1 december 2019. Daarnaast vordert de consument een bedrag van € 2.117,50 aan kosten voor rechtsbijstand en een bedrag van € 1.815,00 aan inkomensverlies.

2.10 De consument voert hiervoor aan dat de verzekeraar dit bedrag ten onrechte heeft uitgekeerd aan zijn ex-echtgenote, omdat de consument als verzekeringnemer en begunstigde geen toestemming heeft gegeven voor de uitkering.

De verzekeraar had de volledige waarde van de polis aan hem moeten uitkeren, omdat de verzekering was geëxpireerd vóór de inschrijving van het convenant en de verzekeraar daardoor uitsluitend bevrijdend kon betalen aan de consument.

2.11 Maar als de verzekeraar wel aan zijn ex-echtgenote mocht uitkeren, heeft de consument recht op de waardestijging boven het bedrag van € 23.082,-, omdat hij aan zijn financiële verplichtingen uit het convenant had voldaan en zijn ex-echtgenote akkoord was met uitkering van € 23.082,- in plaats van de volledige waarde.

2.12 Tot slot voert de consument aan dat de verzekeraar in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) heeft gehandeld door zonder toestemming of medeweten van de consument informatie over de verzekering aan de vertegenwoordiger van de ex-echtgenote te verstrekken en aan de ex-echtgenote uit te keren.

Het verweer

2.13 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de verzekeraar de waarde van de verzekering aan de ex-echtgenote mocht uitkeren. De commissie is van oordeel dat het gelijk aan de zijde van de verzekeraar is en zij legt hierna uit waarom.

3.2 De verzekeraar vindt dat hij de waarde van de verzekering aan de ex-echtgenote mocht uitkeren. Bij een echtscheiding kan hij slechts bevrijdend betalen, als duidelijk is wat partijen hebben afgesproken over de afwikkeling van de verzekering. Uit het convenant blijkt duidelijk dat de waarde en waardestijgingen aan de ex-echtgenote zijn toebedeeld en eventuele waardestijgingen leidend zijn bij de overbedeling. De consument heeft de verzekeraar verzocht volgens het convenant uit te keren en daarom mocht de verzekeraar uitgaan van de afspraken in het convenant, ongeacht de eerdere expiratiedatum van de verzekering.

3.3 De commissie stelt allereerst vast dat in bijlage 2 is opgenomen dat de waarde van de verzekering aan de ex-echtgenote is toebedeeld. Daarbij is een waarde van € 23.082,- vermeld. Uit artikel 4.2 van het convenant blijkt dat dit bedrag de op de peildatum van 1 november 2018 vastgestelde waarde betreft. De consument heeft in zijn e-mail van 5 maart 2020, onder verwijzing naar het daarbij toegestuurde convenant, de verzekeraar meegedeeld dat € 23.082,- van de Avero polis is toebedeeld aan de ex-echtgenote. De verzekeraar mocht daarom het bedrag van € 23.082,- aan de ex-echtgenote uitkeren.

Dat de verzekering was geëxpireerd vóórdat het convenant was ingeschreven kan de consument de verzekeraar niet tegenwerpen, omdat de consument zijn verzoek heeft gedaan enkele maanden na de inschrijving van het convenant. De stelling van de consument dat de verzekeraar de volledige waarde van de verzekering aan hem moest uitkeren slaagt daarom niet.

3.4 De commissie stelt daarnaast vast dat in artikel 4.2 van het convenant is opgenomen dat waardeverminderingen of waardestijgingen vanaf de peildatum volledig ten laste of ten goede komen van degene aan wie de vermogensbestanddelen zijn toebedeeld. Dat betekent in dit geval dat de waardestijgingen aan de ex-echtgenote toekwamen. De consument heeft in zijn e-mail van 5 maart 2020 de verzekeraar verzocht om het restant van de waarde van de verzekering naar zijn rekening over te schrijven. In diezelfde e-mail heeft hij voor de verdeling echter ook expliciet verwezen naar het convenant. De verzekeraar hoefde dit verzoek van de consument niet uit te voeren. Het convenant geldt namelijk als leveringsakte in de zin van artikel 7:970 lid 2 BW en na de mededeling daarvan in de mail van 5 maart 2020 aan de consument is de vordering was overgegaan op de ex-echtgenote. Het is de commissie niet gebleken dat de consument en zijn ex-echtgenote, in afwijking van het convenant, andere afspraken hadden gemaakt over de verdeling van de waardestijgingen van de verzekering en dit kenbaar hebben gemaakt aan de verzekeraar. De verzekeraar mocht daarom ook de waardestijgingen uitkeren aan de ex-echtgenote, overeenkomstig de in het convenant vastgelegde afspraken. Dat de verzekering was geëxpireerd voor inschrijving van het convenant in het register van de burgerlijke stand doet naar het oordeel van de commissie niet af aan die afspraken. De stelling van de consument dat hij recht had op de waardestijging boven het bedrag van € 23.082,- slaagt daarom niet.

3.5 De stelling van de consument dat de verzekeraar jegens hem in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) heeft gehandeld volgt de commissie niet. De consument heeft de verzekeraar opdracht gegeven om aan de ex-echtgenote uit te keren en daarmee heeft hij de verzekeraar toestemming gegeven om uitvoering te geven aan de verzekeringsovereenkomst. De commissie is van oordeel dat de verwerking van de persoonsgegevens door de verzekeraar noodzakelijk is geweest voor de uitvoering van de verzekeringsovereenkomst, zoals bedoeld in artikel 6 lid 1 sub b AVG.

Slotsom

3.6 De slotsom is dat de klacht van de consument ongegrond is. De verzekeraar heeft de volledige waarde van de verzekering aan de ex-echtgenote van de consument mogen uitkeren. De vorderingen van de consument zullen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.