Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0092

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Klacht ontvangen op	27 juli 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	De Volksbank N.V., handelend onder de naam SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	2 februari 2023
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument stelt dat zij als erfgenaam van haar oom recht heeft op het saldo van de rekening van de partner van de oom, nu sprake was van een en/of rekening op naam van de beide partners. De bank heeft dit betwist en stelt dat de oom slechts gemachtigde van de rekening was. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat sprake is van een en/of rekening. De consument is dan ook niet gerechtigd tot het saldo van de rekening. De vordering wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De partner van de oom van de consument (hierna: de partner) hield sinds 1992 een bankrekening aan bij de bank (hierna: de bankrekening).

2.2 De partner is in of rond [maand] 2019 overleden.

2.3 Op [datum] 2019 is de oom van de consument overleden (hierna: de oom). De consument is erfgenaam van de oom.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert dat de bank het saldo op de bankrekening aan haar uitkeert.

2.5 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De bank kan geen gegevens overleggen waaruit blijkt dat geen sprake is van een en/of rekening, maar dat de oom slechts gevolmachtigde was. Er zijn aanwijzingen waaruit kan worden afgeleid dat sprake is van een en/of rekening. Op de bankpas staan zowel de naam van de oom als van de partner. Daarnaast zijn op de rekening van de oom zelf geen afschrijvingen te zien voor kosten van levensonderhoud en boodschappen. Zij woonden bovendien samen. Het moet dus in ieder geval de intentie van de oom en diens partner zijn geweest om een en/of rekening aan te houden. De bank had het machtigingsformulier minimaal 20 jaar moeten bewaren, zodat zij had kunnen aantonen dat sprake is van een machtiging en geen en/of rekening. Het feit dat de bank zegt dit stuk niet meer te hebben, komt voor haar rekening en risico en maakt dat ervan moet worden uitgegaan dat sprake is van een en/of rekening. Dit betekent dat de gelden op de rekening tot de nalatenschap van de oom behoren en dat de consument daar recht op heeft.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat of de consument gerechtigd is tot het saldo van de bank-rekening. Naar het oordeel van de commissie is zij hiertoe niet gerechtigd, omdat niet is gebleken dat het saldo behoort tot de nalatenschap van de oom. Dit licht de commissie hieronder toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat het – anders dan de consument stelt – op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (zie bijlage) aan de consument is om te stellen en zo nodig te bewijzen dat sprake is van een en/of rekening. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument – tegenover hetgeen door de bank is aangevoerd – onvoldoende onderbouwd dat van een en/of rekening sprake is.

3.3 De bank heeft betwist dat sprake was van een en/of rekening en voert aan dat de oom gevolmachtigde was van de rekening van zijn partner. De bank heeft dit onderbouwd met een uitdraai uit haar bankadministratie, waarin de oom met ingang van 9 september 2008 als gemachtigde van de rekening is geregistreerd.

Daarnaast heeft de bank een aanvraagformulier voor een andere rekening van de partner van 18 maart 2014 overgelegd, waarin de oom (ook) als gevolmachtigde wordt aangewezen.

3.4 De consument stelt daartegenover dat het wel om een en/of rekening moet gaan, omdat van de rekening van de oom geen boodschappen werden betaald. Voor zover dit al vast zou komen te staan, maakt dit niet dat er dan dus sprake moet zijn geweest van een en/of rekening. Zelfs als de oom en de partner de bankrekening feitelijk hebben gebruikt als gezamenlijke rekening, is daarmee nog geen sprake van een en/of rekening. Hoe de rekening werd gebruikt is niet relevant voor de vraag om wat voor rekening het gaat. De consument stelt zelf bovendien ook dat door de oom (veel) geld is overgemaakt op de rekening die op 18 maart 2014 is geopend en waarvan de oom gevolmachtigde is. Niet gesteld en ook niet gebleken is dat de oom geld heeft overgemaakt naar de onderhavige bankrekening. Dat het gebruik van de rekening duidt op een en/of rekening wordt dus ook tegengesproken door de eigen stellingen van de consument.

3.5 De consument voert verder aan dat de belastingdienst aangeeft dat de oom over nog een bankrekening beschikt en dat daaruit blijkt dat de bankrekening ook op naam van de oom stond. Uit de brief van de belastingdienst blijkt niet dat het om de bank-rekening gaat, maar voor zover het daarbij al zou gaan om de bankrekening, kan ook daaruit zonder nadere onderbouwing – die ontbreekt – niet de conclusie worden getrokken dat sprake moet zijn van een en/of rekening.

3.6 Met betrekking tot het feit dat op de bankpas van de oom zowel de naam van de oom als van de partner wordt vermeld, heeft de bank verklaard dat de gemachtigde een bankpas krijgt met beide namen en dat op de pas van de rekeninghouder alleen diens naam wordt vermeld. Dat dit anders zou zijn is niet gebleken. De bankpas van de partner is door de consument niet overgelegd en op de bankpas van de oom is niet vermeld dat sprake is van een bankpas behorende bij een en/of rekening.

3.7 Voor zover de consument stelt dat de intentie van de oom en diens partner zou zijn geweest een en/of rekening te openen, geldt dat dit niet is onderbouwd en nergens uit blijkt. De commissie kan niet vaststellen wat de intentie van twee inmiddels overleden personen is geweest, temeer niet nu er geen stukken zijn overgelegd waaruit die intentie blijkt. Bovendien, een intentie is niet voldoende om te kunnen oordelen dat het ook daadwerkelijk een gezamenlijke rekening en gezamenlijk saldo is waarop een derde, zoals consument, aanspraak kan maken.

3.8 Of de bewaartermijn met betrekking tot het machtigingsformulier door de bank is geschonden is naar het oordeel van de commissie niet relevant, nu de bank afdoende heeft aangetoond dat sprake was van een machtiging en geen en/of rekening. Er zijn geen aanwijzingen dat de bankadministratie niet klopt.

De stelling van de bank dat slechts sprake is van een machtiging wordt ook ondersteund door de aanvraaggegevens voor de rekening van 18 maart 2014. Ook voor die rekening is de oom slechts gevolmachtigde en is geen sprake van een en/of rekening. Zoals hiervoor reeds is overwogen, heeft de consument hier niets tegenover gesteld waaruit blijkt dat toch sprake is van een en/of rekening. Zelfs als de bewaartermijn is geschonden, dan leidt dat niet tot de conclusie dat sprake is van een en/of rekening.

3.9 Nu niet is gebleken dat sprake is van een en/of rekening, is de consument niet gerechtigd tot het saldo op de rekening. De vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.