Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-272 d.d. 1 oktober 2012
(prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. W.F.C. Baars en mr. W.H.G.A. Filott mpf, leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Van een adviseur mag verwacht worden dat hij deskundig is en op de hoogte is van de toepasselijke voorwaarden en de inhoud en betekenis van deze voorwaarden. Daarom kent de Commissie in dit specifieke geval doorslaggevende betekenis toe aan de mededelingen van de adviseur van Aangeslotene en dienen de gevolgen daarvan voor risico van de bank te blijven. De inhoud van de voorwaarden was voldoende duidelijk, althans Consument heeft zich hieromtrent afdoende door de bank laten informeren. De Commissie is dan ook van oordeel dat Consument er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat het variabele rentetarief van zijn krediet zou zijn opgebouwd uit het 1-maands Euribor Tarief vermeerderd met een opslag van 0,75% en dat Aangeslotene enkel een extra opslag in rekening zou mogen brengen als de kredietwaardigheid van Consument afnam. De vordering van Consument wordt toegewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene; en
- de ter zitting overgelegde pleitnota van Consument.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 7 september 2012. Daar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1. Sinds 21 maart 1996 heeft Consument een aantal kredieten bij Aangeslotene. Consument heeft hiervoor een vaste adviseur bij Aangeslotene, werkzaam op de afdeling private banking.
2.2. In april 2008 heeft Consument de bestaande kredietfaciliteit uitgebreid. In de offerte van 29 april 2008 is bepaald dat de opslag boven het 1-maands Euribor Tarief 0,75%

per jaar bedraagt. Voorts is bepaald dat de rente, provisies en kosten voor één jaar gelden.

2.3. Per 15 oktober 2009 heeft Aangeslotene het rentepercentage op haar kredieten verhoogd met een liquiditeitsopslag van 0,9%. Zij baseert deze verhoging op artikel 15 van de Algemene Bank Voorwaarden waarin is bepaald:
"De Bank behoudt zich het recht voor de frequentie van de renteafrekening te verhogen en de tarieven te verhogen met een bij de Bank gebruikelijke toeslag, indien bijzondere omstandigheden, zoals verslechtering van de kwaliteit van de Kredietnemer, daartoe aanleiding geven."

2.4. Consument heeft voorafgaand aan het sluiten van de kredietovereenkomst aan zijn vaste adviseur gevraagd welke betekenis hij aan dit artikel moest toekennen. De adviseur heeft medegedeeld dat de bank enkel een extra opslag in rekening zou brengen als de kredietwaardigheid van Consument af zou nemen.

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene met terugwerkende kracht de liquiditeitsopslag van 0,9% ongedaan maakt. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat partijen zijn overeengekomen dat het variabele rentetarief van het krediet zou bestaan uit het 1-maands Euribor Tarief vermeerderd met een opslag van 0,75%. De adviseur van Aangeslotene heeft toegelicht dat de bank enkel een beroep op artikel 15 van de voorwaarden zou doen als de kredietwaardigheid van Consument zou verslechteren. Aangeslotene handelt dus in strijd met de door de adviseur van Aangeslotene gegeven uitleg van de toepasselijke voorwaarden.

3.2. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Ter zitting heeft Aangeslotene haar niet-ontvankelijkheidverweer ingetrokken. Daarom zal de Commissie direct overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil.

4.2. De vraag die ter beoordeling ligt is of Aangeslotene in alle redelijkheid aan Consument een liquiditeitsopslag van 0,9% in rekening mocht brengen over de openstaande kredietsom.

4.3. De Commissie stelt in dat verband vast dat uit de overeenkomst blijkt dat het rente-tarief van het krediet was opgebouwd uit het 1-maands Euribor Tarief vermeerderd met een opslag van 0,75%. Voorts stelt de Commissie vast dat in artikel 15 van de toepasselijke voorwaarden is opgenomen dat de bank de tarieven eenzijdig kan wijzigen in geval van bijzondere omstandigheden, zoals een verslechtering van de financiële positie van Consument.

4.4. Consument heeft ter zitting toegelicht dat hij zich tijdens het bestuderen van onderhavig artikel heeft afgevraagd of zijn financiële positie de enige omstandigheid

zou zijn op grond waarvan de bank haar tarieven zou kunnen aanpassen. Omdat een ruime interpretatie voor hem niet aanvaardbaar zou zijn, heeft bij zijn vaste adviseur expliciet geïnformeerd naar de betekenis die hij aan deze clausule moest toekennen. De adviseur heeft medegedeeld dat hij een meer beperkte betekenis aan het artikel mocht toekennen en dat de bank enkel een opslag bij hem in rekening zou mogen brengen als zijn kredietwaardigheid zou afnemen. Hoewel de uitlatingen van de adviseur niet door Aangeslotene zijn betwist, stelt zij zich op het standpunt dat de financiële positie van Consument slechts een voorbeeld van een omstandigheid is op grond waarvan zij haar tarieven kan aanpassen. De tekst van het betreffende artikel 15 laat hier geen twijfel over bestaan; de bank was dan ook gerechtigd de liquiditeitsopslag in rekening te brengen.

4.5. De Commissie overweegt als volgt. Van een adviseur mag verwacht worden dat hij deskundig is en op de hoogte is van de toepasselijke voorwaarden en de inhoud en betekenis hiervan. Daarom kent de Commissie doorslaggevende betekenis toe aan de mededelingen van de adviseur en dienen de gevolgen daarvan voor risico van de bank te blijven. Als gevolg van deze mededelingen was de inhoud van de voorwaarden voldoende duidelijk, althans Consument heeft zich hieromtrent afdoende door Aangeslotene laten informeren. De Commissie is dan ook van oordeel dat Consument er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat het variabele rentetarief van zijn krediet zou zijn opgebouwd uit het 1-maands Euribor Tarief vermeerderd met een opslag van 0,75% en dat Aangeslotene enkel een extra opslag in rekening zou mogen brengen als de kredietwaardigheid van Consument afnam. De vordering komt dan ook voor toewijzing in aanmerking.

4.6. Omdat Consument in het gelijk wordt gesteld zal Aangeslotene tevens worden veroordeeld tot vergoeding van de door Consument betaalde eigen bijdrage van € 50,-.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat Aangeslotene:
- de bestaande kredietovereenkomst dient na te leven met dien verstande dat het rentetarief is opgebouwd uit het 1-maands Euribor Tarief vermeerderd met een opslag van 0,75%;
- aan Consument een bedrag vergoedt van € 132,40;
- te vermeerderen met € 50,-, betaald door Consument als eigen bijdrage voor de behandeling van dit geschil.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.