Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-145
(prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. B.I. Bethlehem, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 januari 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Van Kampen Groep Holding B.V., gevestigd te Hoorn, verder te noemen Gevolmachtigd Agent
Datum uitspraak	: 15 mei 2015
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Vordering tot vergoeding van diefstalschade boot. Verzekeraar heeft deze vordering afgewezen, omdat deze volgens Verzekeraar niet is gedekt. Tussen partijen staat namelijk niet ter discussie dat Consument niet aan de op hem rustende verplichting heeft voldaan de boot/trailer te beveiligen met zowel een goedgekeurd disselslot als met een wielklem. Op grond van de verzekeringsvoorwaarden bestaat geen recht op dekking als Consument niet aan de op hem rustende verplichtingen heeft voldaan. Consument heeft echter onweersproken gesteld dat sprake was van het stallen van zijn boot buiten het water voor maximaal 48 uur, terwijl er zich was op de boot vanuit zijn woning. Omdat de verzekeringsvoorwaarden in dat geval een uitzondering maken op voornoemde dekkingsuitsluiting, is de door Consument geleden diefstalschade gedekt.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door Consument ondertekende vragenformulier;
- de klachtbrief van Consument;
- het verweerschrift van Gevolmachtigd Agent;
- de reactie van Consument d.d. 7 maart 2015;
- de door Gevolmachtigd Agent en Consument toegezonden Algemene Voorwaarden Bootverzekering;
- de reactie van Gevolmachtigd Agent d.d. 29 april 2015.

2. Overwegingen

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. De Commissie heeft voorts vastgesteld dat het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening.

3. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende – niet betwiste – feiten.

3.1 Consument heeft via Gevolmachtigd Agent een bootverzekering voor zijn boot bij Europeesche Verzekering Maatschappij N.V.

3.2 Artikel 6 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden luidt als volgt:
"6. Algemene uitsluitingen
6.1 Geen uitkering of hulp wordt verleend als verzekerde of tot uitkering gerechtigde:
(…)
6.1.2 een of meer polisverplichtingen niet is nagekomen en daardoor de belangen van Europeesche heeft benadeeld. (…)"

3.3 In artikel 9 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden staat het volgende:
"9. Algemene verplichtingen
9.1 Verzekeringnemer of de tot uitkering gerechtigde is verplicht:
9.1.1 zich te houden aan de maatregelen genoemd in het artikel voldoende zorg en/of voldoende onderhoud.
(…)"

3.4 Artikel 8 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden luidt als volgt:
"8. Voldoende zorg en/of voldoende onderhoud
Als onderstaande maatregelen zijn genomen is er sprake van voldoende zorg en/of voldoende onderhoud.
(…)
8.2 Boottrailer met of zonder boot: goedgekeurde wielklem en goedgekeurd disselslot. Tijdens een korte stop is uitsluitend een goedgekeurd disselslot vereist. De preventiemaatregel geldt ook als de boot op een niet meeverzekerde trailer wordt geplaatst.
(…)
8.6 In afwijking van artikel 6 Algemene Uitsluitingen is er dekking langs of op de openbare weg als er sprake is van:
- een ligplaats direct voor het huis in het water
- stalling op een afgesloten terrein/ruimte
- stalling/ligplaats op een afstand van meer dan 15 meter vanaf de openbare weg
- het achterlaten van de boot/boottrailer voor maximaal 24 uur tijdens een vaartocht
- het plaatsen/stallen van de boot buiten het water voor maximaal 48 uur als er zicht is op de boot vanuit de woning
- een korte stop tijdens het reizen met de boot op een boottrailer
- beroving"

3.5 De boot van Consument heeft een vaste ligplaats in Amsterdam. Op 7 september 2014 is de boot opgehaald en naar de oprit van de woning van Consument gebracht om schoongemaakt te worden en vervolgens naar de winterstalling te worden gebracht.

3.6 Op 8 september 2014 werden de boot en trailer van Consument vanaf zijn oprit gestolen. Consument heeft hiervan aangifte gedaan en vergoeding van de schade van Gevolmachtigd Agent gevorderd.

3.7 De boot/trailer-combinatie was beveiligd met een goedgekeurd koppelingsslot. De combinatie was niet beveiligd met een goedgekeurde wielklem.

3.8 Gevolmachtigd Agent heeft een expertiserapport laten opstellen door [X] Experts. In dit rapport d.d. 8 oktober 2014 wordt de schade vastgesteld op € 7.236,40.

3.9 Gevolmachtigd Agent heeft de vordering van Consument afgewezen.

4. Vordering, klacht en verweer

Vordering

4.1 Consument vordert dat Gevolmachtigd Agent overgaat tot vergoeding van de schade die hij heeft geleden als gevolg van de diefstal van zijn bij Europeesche verzekerde boot.

Grondslagen en argumenten daarvoor

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten in haar verplichtingen uit hoofde van de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe onder meer de volgende argumenten aan. De boot was ten tijde van de diefstal beveiligd met een goedgekeurd slot. Ingevolge artikel 8.2 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden is tijdens een korte stop uitsluitend een goedgekeurd disselslot vereist. Bovendien is de schade ingevolge artikel 8.6 van de verzekeringsvoorwaarden gedekt nu sprake was van het plaatsen/stallen van de boot buiten het water voor maximaal 48 uur en er zicht was op de boot vanuit de woning. Volgens Consument is de boot uit het water gehaald om schoongemaakt te worden zodat deze binnen 48 uur maar de stalling kon worden gebracht.

Verweer Gevolmachtigd Agent

4.3 Gevolmachtigd Agent heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd. Ingevolge artikel 8.2 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden moet de boot/trailer-combinatie beveiligd zijn met een goedgekeurd koppelslot en een goedgekeurde wielklem. Deze verplichting staat bovendien expliciet op het polisblad vermeld. Omdat de wielklem ten tijde van de diefstal van de boot ontbrak, heeft Consument niet voldaan aan diens verplichtingen. Omdat de diefstalschade daarvan een causaal gevolg is, is de schade niet gedekt. Gevolmachtigd Agent heeft zich aldus beroepen op artikel 6.1.2 van de verzekeringsvoorwaarden.

5. Beoordeling

5.1 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de boot van Consument ten tijde van de diefstal niet was beveiligd met een goedgekeurde wielklem. Bovendien heeft Gevolmachtigd Agent onweersproken gesteld dat causaal verband bestaat tussen het ontbreken van de wielklem en de diefstal van de boot. Daarmee staat vast dat Consument niet heeft voldaan aan de op hem ingevolge artikel 9.1.1 rustende verplichting zich te houden aan de maatregelen genoemd in artikel 8.2 van de verzekeringsvoorwaarden (boottrailer met of zonder boot: goedgekeurde wielklem en goedgekeurd disselslot) en dat Consument daarmee de belangen van Europeesche heeft benadeeld. Gevolmachtigd Agent was ingevolge artikel 6.1.2 in beginsel dan ook niet gehouden tot het verlenen van uitkering aan Consument.

5.2 Door Consument is evenwel onweersproken gesteld dat sprake was van het stallen van zijn boot buiten het water voor maximaal 48 uur, terwijl er zicht was op de boot vanuit de woning in de zin van artikel 8.6 van de verzekeringsvoorwaarden. Aangezien artikel 8.6 blijkens de bewoordingen ervan een uitzondering betreft op de algemene uitsluitingen-bepaling (artikel 6 van de verzekeringsvoorwaarden), wordt in het onderhavige

geval een uitzondering gemaakt op de dekkingsuitsluiting van artikel 6.1.2, zodat Gevolmachtigd Agent ten onrechte heeft geoordeeld dat Consument geen recht heeft op dekking.

5.3 De conclusie is dat de door Consument geleden schade is gedekt onder zijn bootverzekering en dat Gevolmachtigd Agent daarom gehouden is tot uitkering over te gaan. De Commissie wijst de vordering van Consument tot vergoeding van de door hem geleden schade van € 7.236,40 daarom toe.

6. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument tot vergoeding van de door hem geleden schade van € 7.236,40 toe.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1 /4#stappen-plan.