

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0731

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	17 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Allianz Direct Versicherungs-AG, h.o.d.n. Allianz Direct, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

WAM. Aansprakelijkheid bij een aanrijding. De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de gevolgen van de aanrijding. De verzekeraar heeft als WAM-verzekeraar van de tegenpartij de aansprakelijkheid afgewezen. De consument stelt dat hij het kruispunt waarop de aanrijding heeft plaatsgevonden, al grotendeels had verlaten waardoor de tegenpartij, die voor de consument van rechts kwam, hem voorrang had moeten verlenen. De commissie is van oordeel dat deze stelling voldoende gemotiveerd is betwist door de verzekeraar. Deze omstandigheid en de omstandigheid dat de tegenpartij van rechts kwam en dus voorrang had, brengen ook mee dat niet kan worden gezegd dat de tegenpartij, zoals de consument stelt, zijn anticipatieverplichting op grond van artikel 19 RVV heeft geschonden. Vordering afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 24 april 2025 heeft de consument als bestuurder van een Renault Twingo, een aanrijding gehad met een Citroen C3 die werd bestuurd door de tegenpartij. De tegenpartij heeft de Citroen C3 tegen wettelijke aansprakelijkheid verzekerd bij de verzekeraar.
- 2.2 Op de voorkant van het aanrijdingsformulier is de volgende situatieschets gemaakt:



Figuur 1: Situatieschets op aanrijdingsformulier.

Verder is aangegeven dat de auto van de tegenpartij rechtsvoor schade heeft en de auto van de consument rechtsachter. Over de toedracht hebben partijen ingevuld dat de tegenpartij op een rotonde reed en van rechts kwam op een kruising.

- 2.3 Volgens de consument is de tegenpartij aansprakelijk. Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft hij daarover het volgende ingevuld:

“De tegenpartij is aansprakelijk omdat hij geen voorrang verleende en de kruising opreed terwijl ik al midden op de kruising was. Hij toonde gevaarlijke rijgedrag en nalatigheid.”

De consument heeft op de achterzijde van het formulier ingevuld dat hij met een snelheid van 20 km/u reed en dat de tegenpartij met een snelheid van 60 km/u reed.

Op de voorkant van het aanrijdingsformulier heeft de consument bij ‘Mijn opmerkingen’ het volgende ingevuld:

“De tegenpartij kwam van rechts, maar moest zelf voorrang verlenen aan verkeer dat voor hém van rechts kwam. Hij negeerde deze regel en reed met hoge snelheid de kruising op, wat een gevaarlijke situatie veroorzaakte. Op dat moment bevond ik mij al midden op de kruising, waarna hij tegen mij aan botste.”

Daarnaast bestuurde hij het voertuig op slippers, wat de controle over het voertuig kan verminderen. Ik heb zelf correct gehandeld en goed op het verkeer gelet. De fout ligt bij de tegenpartij door het niet verlenen van voorrang en onverantwoord rijgedrag.”

De tegenpartij is van mening dat de consument aansprakelijk is. Hij heeft bij vraag 14. ‘Mijn opmerkingen’ en op de achterzijde van het aanrijdingsformulier ingevuld:

“I was proceeding straight through the intersection when the vehicle on my left—despite being in a line of cars—failed to check before moving forward. Meanwhile, I had already yielded to traffic in the lane to my right, giving them the right of way as required.”

- 2.4 De verzekeraar heeft in de klachtprocedure bij Kifid een schermprint overgelegd van de schademelding van de tegenpartij van 28 april 2025. Hierin staat:

“How did the damage happen?

Arriving at the roundabout, the driver of the Citroen C3 was entering the roundabout when he suddenly saw the black car entering quickly. He maneuvered quickly trying to avoid the accident, but it was too late en they collided. The driver of the black car entered the roundabout without having priority and without visibility. He entered the roundabout without stopping.”

- 2.5 Per e-mail van 22 juli 2025 heeft de verzekeraar de tegenpartij enkele vragen gesteld over de schade en de toedracht:

“- Did you recover your damages from the third party’s insurer?

- How fast did you drive approximately right before the incident?

- Where did you hit the third party’s car? Can you explain how the third party’s damage is much bigger compared to yours?”

De tegenpartij heeft hierop diezelfde dag per e-mail als volgt gereageerd:

“(…) Everything is now resolved. The car’s insurance company contacted me and paid for all the repairs and inconveniences. My speed was 40. The car involved was more affected because it entered the roundabout quickly and without visibility to perform the maneuver and entered the left lane, which didn’t have priority.”

- 2.6 Op 24 juli 2025 heeft een getuige een verklaring afgegeven. De getuige heeft de volgende beschrijving gegeven van de toedracht van het ongeval:

“The accident happened while we were driving on a two-way road where cars travel in both directions. Along this road, there are multiple entry points from both the right and the left. At the time of the accident, we were driving in the right lane, and there was a line of cars to our left that blocked any possible access to that lane.

We were moving forward, giving priority to vehicles coming from the right, as expected. However, a care suddenly entered the road from the left – between the line of cars to our left – and did so without any visibility. That unexpected and unsafe maneuver is what caused the accident.”

- 2.7 De verzekeraar heeft aansprakelijkheid van de tegenpartij afgewezen. De consument heeft hierover een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vorderingen

- 2.8 De consument vordert dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van zijn verzekerde erkent en zijn schade, van € 2.000,-, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 24 april 2025 vergoedt. Daarnaast verzoekt de consument dat de verzekeraar erkent dat de beoordeling van zijn zaak onvolledig was omdat relevante omstandigheden, schadepositie en verkeersregels onvoldoende zijn meegenomen.
- 2.9 De consument is van mening dat de tegenpartij aansprakelijk is omdat hij de consument geen voorrang heeft verleend. De consument reed rechtdoor op een gelijkwaardige kruising. Hij kreeg hierbij voorrang van een tegenligger die linksaf sloeg. Dit bevestigt dat de consument terecht is gaan rijden. Hij was de kruising al grotendeels overgestoken toen de tegenpartij de kruising naderde en met grote snelheid doorreed en tegen de rechterachterzijde van de auto van de consument botste. Dat dit het geval is, blijkt ook uit de schade aan de auto van de consument. Deze bevindt zich rechtsachter. Dat betekent dat de auto van de consument al op de kruising was toen de tegenpartij naderde. De verkeersregels bepalen dat verkeer dat zich op een kruising bevindt, feitelijk voorrang moet krijgen. De tegenpartij heeft onvoldoende geanticipeerd en had moeten wachten. Dit volgt uit de algemene anticipatieplicht op grond van artikel 19 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV). De Rechtbank Amsterdam heeft in haar uitspraak van 12 oktober 2023 (ECLI:NL:RBAMS:2023:6791) overwogen dat onvoldoende anticipatie bij het naderen van een kruising leidt tot (gedeeltelijke) aansprakelijkheid, ook als een bestuurder denkt dat hij formeel voorrang heeft. Deze aspecten heeft de verzekeraar niet meegenomen in de beoordeling van de aansprakelijkheid. Hij beroept zich uitsluitend op de regel van artikel 15 RVV dat verkeer van rechts voorrang heeft, maar houdt geen rekening met de andere omstandigheden. Ook het feit dat de tegenpartij slippers droeg tijdens het rijden, waardoor sprake was van verminderde rijgeschiktheid van de tegenpartij, heeft de verzekeraar genegeerd. De verklaring van de tegenpartij dat hij verkeer van rechts heeft voorgelaten is overigens ongeloofwaardig. Als dat het geval was, dan had de consument de kruising al lang kunnen verlaten.

Het verweer

- 2.10 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Partijen zijn verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De vraag die de commissie moet beantwoorden, is of de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding moet erkennen en daarom de schade van de consument moet vergoeden.

Juridisch kader

- 3.2 Bij beantwoording van de vraag over de aansprakelijkheid is artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) van belang. Uit deze bepaling volgt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval is dat de consument), deze feiten zal moeten bewijzen, wanneer deze door de tegenpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist. Het is dus aan de consument om te stellen, en zo nodig te bewijzen, dat de tegenpartij (gedeeltelijk) aansprakelijk is voor de aanrijding.

Weging van het bewijs

- 3.3 Vaststaat dat partijen met elkaar in botsing zijn gekomen op een gelijkwaardige kruising. Ook staat vast dat de tegenpartij van rechts kwam. Dit betekent, gelet op artikel 15 Rv, dat de tegenpartij voorrang had.
- 3.4 De consument stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is omdat de consument op het moment van de botsing de kruising al bijna was overgestoken. De tegenpartij had de consument daarom voorrang moeten verlenen. Dat de consument de kruising grotendeels was overgestoken, blijkt volgens hem onder meer uit de plek waar zijn auto is geraakt. De consument stelt namelijk dat zijn auto aan de rechterachterzijde is geraakt. De commissie overweegt over deze stelling het volgende. De stelling van de consument strookt met wat er op het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier is ingevuld. Daarop is ingevuld dat de auto van de consument rechtsachter schade heeft. Omdat het formulier door beide partijen is ondertekend, mag hier in beginsel vanuit worden gegaan. De stelling van de consument wordt evenwel betwist door de verzekeraar. De verzekeraar wijst hierbij op de foto's van de schade aan de auto van de consument. Hierop is te zien dat de schade aan de zijkant van de auto zit en niet, zoals de consument stelt, rechtsachter op de auto. De foto's van de schade onderbouwen dus niet de stelling van de consument dat zijn auto rechtsachter is geraakt en dat daaruit blijkt dat hij de kruising al grotendeels was overgestoken.
- 3.5 Daarnaast zijn er de verklaringen van de tegenpartij en die van de getuige. Deze zijn hierboven onder 2.3-2.6 opgenomen. De stelling van de consument dat hij de kruising grotendeels was overgestoken wordt niet door deze verklaringen bevestigd.

De tegenpartij heeft immers verklaard dat de consument plotseling aan kwam rijden zonder dat hij voorrang had. Zijn verklaringen op het aanrijdingformulier en het schadeformulier zijn consistent. De getuigenverklaring is hiermee in lijn.

3.6 De consument heeft ook nog het argument aangevoerd dat hij voorrang kreeg van een tegenligger en dat daaruit blijkt dat hij terecht is gaan rijden. De commissie is van oordeel dat de omstandigheid dat de consument voorrang kreeg van een tegenligger, niet betekent dat hij de tegenpartij geen voorrang had moeten verlenen of dat de tegenpartij aansprakelijk is. De consument heeft ook aangevoerd dat de verklaring van de tegenpartij dat hij verkeer van rechts voorrang heeft gegeven ongeloofwaardig is, omdat als dat het geval was de consument de kruising had kunnen verlaten. Volgens de consument negeerde de tegenpartij deze voorrangsregel en reed hij met hoge snelheid de kruising op toen de consument al midden op de kruising was. Deze redenering volgt de commissie evenmin. Uit het feit dat de consument en de tegenpartij met elkaar in botsing zijn gekomen, volgt niet dat de tegenpartij het verkeer van rechts geen voorrang heeft gegeven. Dat de tegenpartij had moeten wachten op verkeer van rechts, brengt niet mee dat de consument de kruising op kon rijden. De consument had namelijk zelf ook het verkeer van rechts, de tegenpartij, voorrang moeten verlenen.

3.7 De commissie is dus van oordeel dat de consument niet heeft aangetoond dat hij de kruising grotendeels was overgestoken waardoor de tegenpartij aan hem voorrang moest verlenen.

Het beroep van de consument op artikel 19 RVV

3.8 De consument voert ook aan dat de tegenpartij niet heeft voldaan aan zijn anticipatieverplichting op grond van artikel 19 RVV. Deze verplichting brengt mee dat een bestuurder in staat moet zijn, zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is. De vraag is daarmee of het de tegenpartij kan worden verweten dat hij zijn voertuig niet tijdig tot stilstand heeft kunnen brengen. Daarmee hangt samen de vraag of hij er in zijn algemeenheid voldoende rekening heeft gehouden dat onverwacht verkeer van links kwam en dat hij daarop voldoende heeft geanticipeerd door vaart te minderen.

3.9 De consument heeft op de achterzijde van het aanrijdingsformulier ingevuld dat de tegenpartij 60 km/u reed. Deze stelling is gemotiveerd betwist met de verklaringen van de tegenpartij en de getuige. Volgens de verklaring van de tegenpartij in zijn e-mail van 22 juli 2025 was zijn snelheid 40 km/u. Dit komt ongeveer overeen met de snelheid die de getuige in zijn verklaring heeft genoemd, 30/35 km/u. De verzekeraar heeft aangevoerd dat de door de tegenpartij genoemde snelheid niet zodanig hoog was dat die de tegenpartij in enige mate (mede)aansprakelijk zou maken. Volgens de verzekeraar brengt de anticipatieplicht niet mee dat iemand die voorrang heeft, stil moet staan en de kruising pas op mag als er niemand meer in de buurt was.

- 3.10 De commissie overweegt hierover als volgt. Vaststaat dat de consument bij het naderen van het kruispunt geen voorrang had en dat hij voorrang had moeten verlenen aan van rechts komend verkeer. Anders dan de consument heeft aangevoerd is niet komen vast te staan dat de consument al grotendeels op het kruispunt stond toen de aanrijding plaatsvond. De tegenpartij heeft namelijk verklaard dat hij de consument van links plotseling het kruispunt zag oprijden zonder vaart te verminderen waardoor hij een aanrijding niet kon voorkomen. De commissie is van oordeel dat de tegenpartij zijn anticipatieplicht onder deze omstandigheden niet heeft geschonden. Dat in het door de consument aangehaalde vonnis van de Rechtbank Amsterdam tot gedeeltelijke aansprakelijkheid is gekomen op basis van het schenden van de anticipatieverplichting, leidt niet tot een ander oordeel nu de omstandigheden uit die zaak niet vergelijkbaar zijn met de onderhavige kwestie.
- 3.11 Tot slot heeft de consument aangevoerd dat de tegenpartij onverantwoord rijgedrag kan worden verweten omdat hij slippers droeg tijdens het besturen van de auto. De commissie volgt het verweer van de verzekeraar dat nergens uit blijkt dat de aanrijding hiervan een gevolg was en dat de tegenpartij hiermee niet een verbod heeft overtreden.

Slotsom

- 3.12 De commissie komt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval. De verzekeraar heeft naar het oordeel van de commissie de door de consument aangevoerde argumenten meegenomen in zijn afweging. De verzekeraar hoeft de door de consument gevorderde schade daarom niet te vergoeden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990

Artikel 15

Lid 1

Op kruispunten verlenen bestuurders voorrang aan voor hen van rechts komende bestuurders.

Artikel 19

De bestuurder moet in staat zijn zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is.