Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-312 d.d. 5 november 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mr. P.E. Roodenburg, secretaris)

Samenvatting

Partijen verschillen van mening over de vraag of Consument toereikend is voorgelicht over de kenmerken van de nieuwe aandelen WDP, in het bijzonder het feit dat de op30 juni 2009 uitgegeven aandelen slechts recht geven op dividenduitkering welke, vanwege de gekozen introductiedatum van 30 juni 2009, betrekking heeft op de tweede helft van 2009. De Commissie overweegt dat Consument op basis van de in de circulaire van Aangeslotene vermelde informatie geen goed beeld heeft gekregen van het totale aanbod tot uitgifte. Dit betekent niet dat Consument Aangeslotene aansprakelijk kan houden voor de betaling van het dividend over de eerste helft van 2009. In de eerste plaats had Consument zijn beslissing tot gebruik maken van zijn inschrijfrecht en daarmee tot aankoop van de nieuwe aandelen te besluiten, niet uitsluitend mogen baseren op de circulaire van Aangeslotene. In de tweede plaats zouden de nieuwe aandelen – indien zij wel dividendgerechtigd zouden zijn geweest over geheel 2009 – tegen een hogere koers zijn uitgegeven. Daarbij is niet aannemelijk geworden dat Consument in dat geval een andere beleggingsbeslissing zou hebben genomen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen 7 juni 2011;
- het antwoord van Aangeslotene van 2 augustus 2011;
- de repliek van Consument van 9 augustus 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van15 augustus 2011;
- de relevante stukken uit het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 Consument was op 11 juni 2009 in het bezit van 1.000 aandelen Warehouses De Pauw (verder: "WDP").
2.2 In een circulaire van Aangeslotene d.d. 12 juni 2009 worden bestaande beleggers in WDP geïnformeerd over de mogelijkheid tot inschrijving op nieuwe aandelen WDP middels

een voorkeursrecht. Hierin is onder meer vermeld dat het bezit van 3 aandelen recht geeft om in te schrijven op 1 nieuw aandeel.

2.3 Op 30 juni 2009 heeft Aangeslotene 333 (nieuwe) aandelen WDP aan de portefeuille van Consument toegevoegd.

2.4 In het document "Samenvatting van het prospectus voor het openbaar aanbod van nieuwe aandelen van Warehouses de Pauw (WDP) Comm. VA door middel van een kapitaalverhoging in cash met voorkeurrechten voor een bedrag van maximaal EUR 73.636.874" d.d. 10 juni 2009 is onder meer het volgende bepaald.
Onder "Voorlopig tijdschema van het Aanbod" staat onder meer:
"Onthechting van coupon nr. 18 (die dividendrechten vertegenwoordigt met betrekking tot niet toegekende Nieuwe Aandelen voor boekjaar 2009) (….) 29 juni 2009 (na sluiting van de beurzen)".
Onder "Datum vanaf wanneer de Nieuwe Aandelen bepaalde rechten hebben" is het volgende weergegeven.
"Aangezien de Nieuwe Aandelen naar verwachting worden uitgegeven op 30 juni 2009 (…), geven de Nieuwe Aandelen recht op een dividend per aandeel vanaf 1 juli 2009. Elk Nieuw Aandeel geeft daarom recht op een dividend over het huidige boekjaar dat precies de helft is van datgene waarop elk Bestaand Aandeel recht geeft, voor het huidige boekjaar.
Hiervoor wordt coupon 18 vlak voor de uitgifte van de Nieuwe Aandelen losgemaakt van de Bestaande Aandelen (na sluiting van de beurzen). Deze coupon vertegenwoordigt het recht om een deel van het dividend voor het huidige boekjaar te ontvangen waartoe de algemene aandeelhoudersvergadering zou beslissen (indien dit van toepassing is)".

2.5 De circulaire van Aangeslotene d.d. 12 juni 2009 maakt geen melding van het feit dat de nieuw uit te geven aandelen voor het eerst dividend gerechtigd zijn vanaf 1 juli 2009.

2.6 Consument heeft in mei 2010 twee dividendbetalingen ontvangen over 2009, namelijk over de 1000 aandelen die hij al had voor 30 juni 2009 een bruto dividend ad € 1.651,56 (zijnde het dividend over het eerste half jaar 2009) en een betaling over de 1333 aandelen die hij vanaf 30 juni 2009 in bezit had van € 1.238,98 (zijnde het bruto dividend over de tweede helft van 2009).

2.7 Consument heeft Aangeslotene verweten onvolledig aangaande de nieuwe aandelen te zijn voorgelicht en heeft bij Aangeslotene een schadeclaim ingediend voor een bedrag van € 489,71, corresponderende met het gemiste dividend over de 333 nieuwe aandelen voor het eerste halfjaar van 2009.

2.8 Bij brief van 2 augustus 2011 heeft Aangeslotene kenbaar gemaakt om 'proceseconomische redenen' te hebben besloten om Consument schadeloos te stellen. Aangeslotene heeft zich hierbij tevens bereid verklaard de kosten van Consument verband houdende met de behandeling van het geschil door de Commissie te vergoeden, resulterende in een totaalbedrag van € 539,51.

2.9 Bij brief van 7 augustus 2011 heeft Consument kenbaar gemaakt het voorstel van Aangeslotene af te wijzen en heeft de Commissie verzocht het geschil 'ten principale te beoordelen'.

2.10 Bij brief van 15 augustus 2011 heeft Aangeslotene kenbaar gemaakt de beslissing van Consument te betreuren en haar aanbod te hebben ingetrokken.

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van het dividend over het eerste halfjaar van 2009 aangaande de aan hem op 30 juni 2009 uitgegeven nieuwe aandelen WDP. De schade is door Consument begroot op een bedrag van € 489,71.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft onvolledige informatie verstrekt en daarmee haar zorgplicht geschonden. Op 12 juni 2009 heeft Consument van de bank een circulaire ontvangen betreffende de uitgifte van nieuwe aandelen WDP door middel van een voorkeursrecht. In de circulaire ontbrak belangrijke informatie met betrekking tot het uitkeren van dividend, waardoor Consument recht meende te hebben op dividendbetaling over heel 2009. Uit het prospectus, waarvan Consument stelt deze voorafgaand aan de uitgifte van de aandelen niet te hebben ontvangen, bleek dat nieuwe aandelen slechts recht geven op dividend vanaf 1 juli 2009, het moment van uitgifte
- Aangeslotene heeft verzuimd de onthechte coupon nr. 18, welke recht gaf op het dividend over de eerste helft van 2009, te administreren en Consument daarvan in kennis te stellen. De rechten met betrekking tot het ontvangen van dividend over het eerste halfjaar van 2009 hadden, naar mening van Consument, op zijn vermogensstaat vermeld moeten worden. Daarnaast heeft Consument door het ontbreken van deze informatie de koers van de WDP niet op de juiste waarde kunnen schatten.

3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.1 Partijen verschillen van mening over de vraag of Consument toereikend is voorgelicht over de kenmerken van de nieuwe aandelen WDP, in het bijzonder het feit dat de op 30 juni 2009 uitgegeven aandelen slechts recht geven op dividenduitkering welke, vanwege de gekozen introductiedatum van 30 juni 2009, betrekking heeft op een uitkering over de tweede helft van 2009.

4.2 Op 28 augustus 2009 heeft Consument een e-mailbericht aan Aangeslotene gezonden waarin hij wijst op een persbericht van WDP waarin, volgens Consument, gesteld wordt dat de nieuwe aandelen geen recht hebben op een dividend over het eerste half jaar 2009 en om die reden coupon nr. 18 missen. Bij brief van 3 juni 2010 heeft Aangeslotene bevestigd dat de nieuwe aandelen zijn geleverd zonder couponnummer 18, de coupon welke recht geeft op het dividend over het eerste half jaar 2009 en dat de ex-(dividend) datum voor deze uitkering 30 juni 2009 was. Aangeslotene stelt niet aansprakelijk te zijn voor de door Consument gestelde schade, aangezien de nieuwe aandelen vanaf
30 juni 2009 gelijk zijn aan de reeds bestaande aandelen, waardoor er geen reden was hier iets over op te nemen in de aan Consument verstrekte circulaire. Het ex-

dividend gaan staat los van de uitgifte van nieuwe aandelen en betreft een keuze in de handelwijze van WDP.

4.3 De Commissie overweegt dat de gerechtigdheid tot enig dividend in beginsel van belang is voor het waarderen van de (uitgifte)koers van een aandeel. Zij stelt vast dat de onthechting van coupon of dividendbewijs nummer 18 in het prospectus van de uitgifte van nieuwe aandelen WDP stond opgenomen. Anders dan Aangeslotene, is zij van oordeel dat de onthechting daarmee geen beslissing van WDP is die buiten de uitgifte van de nieuwe aandelen stond. De onthechting was direct met de uitgifte van nieuwe aandelen verbonden. Doordat de circulaire van Aangeslotene dit aspect van de uitgifte niet vermeldde, gaf dit geen goed beeld van het totale aanbod tot uitgifte. Dat de nieuwe en de oude aandelen overigens gelijk waren, doet daaraan niet af.

4.4 Een en ander betekent echter niet dat Consument Aangeslotene aansprakelijk kan houden voor de betaling van het dividend over de eerste helft van 2009 dat volgens Consument ook op de nieuwe aandelen van toepassing zou moeten zijn. In de eerste plaats had Consument zijn beslissing tot gebruik maken van zijn inschrijfrecht en daarmee tot aankoop van de nieuwe aandelen, niet uitsluitend mogen baseren op de circulaire van Aangeslotene. In de tweede plaats zouden de nieuwe aandelen indien zij wel dividendgerechtigd zouden zijn geweest over geheel 2009 tegen een hogere koers zijn uitgegeven. Daarbij is niet aannemelijk geworden dat Consument in dat geval een andere beleggingsbeslissing zou hebben genomen.

4.5 Consument stelt dat Aangeslotene tevens onzorgvuldig heeft gehandeld door de onthechte coupon c.q. dividendbewijs nummer 18 niet te administreren, waardoor Consument de koers van de aandelen WDP niet op de juiste waarde heeft kunnen inschatten. De Commissie oordeelt dat, ondanks het feit dat het niet gebruikelijk is dividendbewijzen tussen de ex datum en de betaaldatum apart zichtbaar te maken op portefeuilleoverzichten, Aangeslotene in dit specifieke geval, waarbij de periode tussen ex datum en betaaldatum ongebruikelijk lang is geweest, onvoldoende voorlichting heeft gegeven aan Consument.
Dit gebrek aan duidelijke voorlichting heeft echter niet geleid tot de schade welke Consument claimt, namelijk een gemist dividend over de eerste helft van 2009 voor de 333 nieuwe aandelen WDP. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument ook niet aangetoond dat, indien hij wel volledig was voorgelicht, hij een andere beslissing genomen zou hebben met betrekking tot het inschrijven op de nieuwe aandelen WPD. Hierbij overweegt de Commissie dat de koers van inschrijving hoger geweest zou zijn indien de nieuwe aandelen wel dividend gerechtigd zouden zijn voor het gehele jaar 2009.

4.6 De Commissie merkt ter afronding op dat Aangeslotene onvolledig is geweest in haar informatieverstrekking en dat, hoewel niet voldoende aannemelijk is geworden dat Consument door deze onvolledigheid schade heeft geleden, een tegemoetkoming op haar plaats had kunnen zijn. Aangeslotene heeft vergoeding van de gestelde schade aangeboden, dit om proceseconomische redenen. Consument is daarop niet ingegaan, omdat hij een principiële uitspraak wilde. Nu de Commissie uitspraak heeft gedaan, ziet zij geen gronden om Aangeslotene te verzoeken, haar eerdere, thans vervallen, aanbod alsnog gestand te doen.

4.7 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

4.8 Alle overige door partijen aangevoerde stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.