Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0745

(mr. J.W. Wagenaar, voorzitter en M.J. de Hon-Sint Jago, secretaris)

Klacht ontvangen op	15 maart 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	2 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI en verzoekt om verwijdering daarvan. De commissie is van oordeel dat het belang bij het in stand houden van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consument had samen met haar ex-partner een en/of betaalrekening bij de bank. Op enig moment is de relatie met haar ex-partner verbroken.

2.2 In 2018 is op de gezamenlijke betaalrekening een ongeoorloofde roodstand ontstaan, vanwege uitgaven met de creditcard die van de betaalrekening werden gedebiteerd.

In de periode november 2018 tot en met januari 2019 heeft de bank de consument meermaals via de beveiligde digitale bankomgeving (hierna: 'Mijn ING') gevraagd om het ongeoorloofd tekort op de betaalrekening aan te vullen. Uiteindelijk heeft de consument op 25 januari 2019 een betalingsafspraak gemaakt met de bank.

2.3 Nadat betalingen volgens de betalingsafspraak uitbleven, heeft de bank de consument op 6 april 2019 via Mijn ING gesommeerd het saldotekort van € 1.047,09 binnen twee weken te volledig voldoen en haar gewaarschuwd dat Stichting BKR geïnformeerd zal worden bij het uitblijven van een betaling. De bank heeft vervolgens op 27 april 2019 een achterstandscodering geplaatst in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR), omdat de consument volledig is opgehouden te betalen.

2.4 De bank heeft de vordering via een bericht in Mijn ING opgeëist en zij heeft de consument gesommeerd de openstaande schuld van € 4.603,87 te voldoen. Omdat ook hierna een betaling uitbleef, heeft de bank de vordering aan een incassobureau overgedragen en is op 29 juli 2019 een 2-codering geplaatst in het CKI van het BKR.

2.5 Op 3 maart 2021 is de openstaande schuld volledig afbetaald en is er een werkelijke einddatum geplaatst in het CKI.

De klacht en vordering

2.6 De consument stelt zich op het standpunt dat de registraties onterecht zijn geplaatst en zij vordert verwijdering van de registraties. Ter onderbouwing van haar stelling voert zij het volgende aan.

2.7 De consument bevond zich in 2018 en 2019 in een moeilijke situatie, waarop zij weinig invloed had. Zo stelt zij dat de saldo overschrijding op de betaalrekening niet door haar, maar door haar ex-partner is ontstaan. Daarnaast was er tijdens mediation bepaald dat haar ex-partner de betaalrekening vanaf 17 december 2018 op zijn naam over zou zetten en dat hij verantwoordelijk zou zijn voor het saldo na die datum. Ten onrechte wilde de bank hieraan niet meewerken, omdat de bank volgens de consument volhield dat zij samen met haar ex-partner verantwoordelijk was voor de schuld. Ook wilde de bank ten onrechte niet meewerken aan haar voorstel om € 50,- naar een andere betaalrekening over te maken, ter aanzuivering van het saldo. Dat was echter het bedrag dat zij op dat moment kon voldoen en zij kon dat bedrag niet naar de betaalrekening overmaken, omdat haar partner als mederekeninghouder dat bedrag dan kon opnemen. Daarbij kon zij haar deel van de schuld nog niet voldoen, omdat zij een rechtszaak had over de verdeling tussen haar en haar ex-partner en zij de uitspraak van de rechter moest afwachten. Zodra er met de uitspraak duidelijkheid was verschaft over de verdeling van de schuld, heeft de consument de schuld volledig voldaan.

2.8 De bank heeft haar toegezegd dat er geen BKR-registratie op haar naam zou worden geregistreerd. Volgens de consument heeft zij de bank op de hoogte gebracht van haar benarde financiële situatie door de scheiding. Zij stelt dat de bank haar toen had verzekerd dat alles goed zou komen en dat de situatie niet tot een BKR-registratie zou leiden. Volgens de consument duurde het proces van scheiding echter langer dan gedacht en toen zij op de belofte van de bank terug wilde komen, stelde de bank opeens niets daarvan af te weten.

2.9 Ook stelt de consument dat zij belang heeft bij verwijdering van de registraties, omdat zij nu wordt belemmerd om met haar huidige partner een lening aan te gaan om zonnepanelen aan te schaffen. Volgens de consument geldt een bedrag van € 8.000,- als schade. Dit bedrag is gelijk aan het bedrag om de zonnepanelen aan te schaffen.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 Het geschil gaat om de vraag of de bank de achterstandsmelding en bijzonderheids-codering 2 (hierna: de A2-codering) moet (laten) verwijderen. De commissie is van oordeel dat de bank de A2-codering niet hoeft te verwijderen en zij licht dat hieronder toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[1] Zo is de bank verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. De bank moet ook een melding bij het BKR maken als zij volledige betaling van de vordering van een consument heeft geëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[3]

De A2-codering is technisch juist

3.3 Het is niet in geschil, dus partijen zijn het erover eens, dat de bank de betaalrekening met roodstandfaciliteit aan de consumenten beschikbaar heeft gesteld. Dat rechtvaardigt de registratie van het krediet (de overeenkomst) in het CKI.

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn in de bijlage opgenomen
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI

3.4 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de consument vanaf 2018 niet aan haar betalingsverplichting uit hoofde van de betaalrekening met roodstand-faciliteit heeft voldaan. Uit de overgelegde stukken van de bank is gebleken dat zij de consument meerdere berichten over het aanvullen van het saldotekort heeft gestuurd via Mijn ING, waaronder een vooraankondiging[4] en een opeisingsbrief. Voorts is het dossier na opeising overgedragen aan een incassobureau en vervolgens aan een deurwaarder. Nu de consument de ontvangst van de berichten in Mijn ING niet heeft betwist, gaat de commissie ervan uit de consument deze berichten heeft ontvangen. Ook de overdracht naar de deurwaarder is door de consument erkend. In zoverre is de registratie van de A2-codering in overeenstemming met de feiten en correct.

3.5 Hoewel de commissie er begrip voor heeft dat de consument graag een verdeling van schuld(en) bij de rechter wilde afwachten, was zij als mede-rekeninghouder uit hoofde van de overeenkomst met de bank onverminderd verantwoordelijk voor de betaling van de schuld. Uit het voorgaande volgt dat de registratie van de A2-codering technisch juist is. Verwijdering van deze registratie is in zoverre niet gerechtvaardigd.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.6 Nu de commissie van oordeel is dat de A2-codering technisch juist is geregistreerd en verwijdering van deze codering in zoverre niet gerechtvaardigd is, zal de commissie op grond van een belangenafweging beoordelen of de A2-codering moet worden verwijderd.

3.7 Het verzoek van de consumenten met betrekking tot verwijdering van de A2-codering moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG).[5] Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.8 De registratie van de A2-codering houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.[6] Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

[4] Artikel 39 lid 2 reglement CKI
[5] De relevante passages uit de AVG zijn in de bijlage opgenomen
[6] HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl

3.9 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de consument echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De bank staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de consument op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft zij het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[7]

3.10 De registraties van de achterstands- en bijzonderheidscoderingen bij BKR blijven in beginsel voor de duur van vijf jaar nadat bij BKR de werkelijke einddatum is gemeld zichtbaar op de door BKR verstrekte overzichten. In de zaak die nu voorligt, betekent dit dat de registraties zichtbaar blijven tot 3 maart 2026. Bij de vraag of van dit beginsel in een concreet geval ten gunste van de consument moet worden afgeweken, dient de bank aan te tonen dat haar dwingende belangen bij handhaving van de codering zwaarder wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van de consument.

Belangenafweging

3.11 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

3.12 De consument heeft aangevoerd dat de betalingsproblemen het gevolg waren van een de moeilijke situatie tussen haar en haar ex-partner, waarbij hij vanuit (de creditcard gekoppeld aan) de betaalrekening uitgaven deed waarvoor hij volgens mediation-afspraken ook verantwoordelijk was. Zij stelt dat er geen sprake was van betalings-onwil en dat juist de bank niet gewillig was om met haar een haalbare betalingsregeling te treffen. Uiteindelijk heeft zij op advies van haar advocaat alle betalingen gestaakt, totdat er duidelijkheid was over de verdeling bij de rechter. Zij stelt dat de bank hiervan op de hoogte was en haar heeft toegezegd dat zij haar niet zouden registreren in het CKI van BKR. Zij stelt dat zij door BKR-registraties wordt belemmerd in het verkrijgen van een geldlening om daarmee zonnepanelen te kopen.

3.13 De bank heeft aangevoerd dat er een zwaarwegend belang bestaat bij het behouden van de BKR-registraties. Daartoe voert zij (onder meer) aan dat de consument hoofdelijk aansprakelijk was voor het debetsaldo op de betaalrekening, dat de consument dit wist en toch heeft geweigerd tijdig een betalingsregeling af te spreken en contact te houden met de bank.

[7] Artikel 17 lid 1 sub c AVG, zie bijlage

De bank stelt dat de consument zelfs na de uitspraak van de rechter over de verdeling van de schuld niet vrijwillig tot betaling is overgegaan. Verder stelt de bank dat het belang van instandhouding van de registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders.

3.14 Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de bank bij handhaving van de registratie, zwaarder dan het belang van de consumenten bij het verwijderen daarvan. Daartoe wordt het volgende overwogen.

3.15 Bij de belangenafweging wordt in het voordeel van de consument meegenomen dat zij de openstaande schuld op 3 maart 2021 volledig heeft voldaan. In het nadeel van de consument wordt meegewogen dat zij onvoldoende contact heeft gehouden met de bank over haar situatie. Ook weegt mee dat zij gedurende langere tijd, een aantal jaren, serieuze betalingsproblemen heeft gehad, die zij aanvankelijk niet zelf heeft willen oplossen. De commissie realiseert zich dat de consument in een vervelende situatie verkeerde en dat zij graag via een rechter duidelijkheid wilde over een schuldverdeling tussen haar en haar ex-partner. Deze omstandigheden liggen echter in haar risicosfeer. Daarnaast is van belang dat de vordering pas 1,5 jaar geleden is afgewikkeld. De commissie is van oordeel dat het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument en deze omstandigheden mee te wegen in een kredietaanvraag voldoende zwaarwegend is.

Er is geen blijk van een toezegging van de bank om geen BKR-registraties te plaatsen

3.16 De consument heeft gesteld dat er sprake was van een toezegging van de bank dat er geen BKR-registratie op haar naam zou worden geplaatst. De bank heeft deze stelling van de consument betwist. Er zijn verder geen bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat de bank een dergelijke toezegging heeft gedaan. Daarom oordeelt de commissie dat er geen blijk is van een toezegging van de bank om geen BKR-registraties te plaatsen.

De vordering van de consument wordt afgewezen, er wordt geen schadevergoeding toegekend

3.17 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de bank terecht heeft geweigerd in te stemmen met verwijdering van de aan de BKR-registratie gekoppelde coderingen. De klacht van de consument wordt dan ook afgewezen.

3.18 De consument heeft een bedrag van € 8.000,- als schadevergoeding gevorderd, gelijk aan het bedrag dat volgens haar nodig is om zonnepanelen aan te schaffen. Nu de klacht van de consument wordt afgewezen, komt de commissie niet toe aan een beoordeling van de gevorderde schadevergoeding. De vordering tot schadevergoeding wordt daarom afgewezen. Ten overvloede merkt de commissie op dat, indien de klacht wel gegrond zou zijn geweest, niet valt in te zien hoe de aanschafwaarde van de zonnepanelen kan worden gekwalificeerd als schade van de consument.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage vindt u de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving die in de uitspraak zijn aangehaald.

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI van 1 oktober 2021

In het Algemeen Reglement CKI van 1 oktober 2021 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1 De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 15 Welke overeenkomsten worden gemeld

1 *De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:*

(…)

b *revolverend (doorlopend) krediet (RK);*

(…)

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

1 *De zakelijke klant en Stichting BKR verplichten zich over en weer om medewerking te verlenen aan de juiste uitvoering van dit Reglement. Deze verplichting geldt tevens voor de verwerker.*

2 *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

3 *De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.*

4 *De zakelijke klant deelt de consument mee dat zijn persoonsgegevens en de gegevens uit de met de consument gesloten overeenkomst aan Stichting BKR worden verstrekt en wel uiterlijk op het moment van die verstrekking aan BKR.*

Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) *de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. *De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is: (…) c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. *De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*

(…)