**Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0361**

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. F. Faes, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 11 mei 2023 |
| Klacht van | de heer [naam 1] en [naam 2], verder gezamenlijk te noemen de consumenten |
| Tegen | DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen Defam |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving |

## Samenvatting

BKR-registraties. De consumenten vorderen o.a. verwijdering van de door Defam bij een doorlopend krediet geplaatste negatieve registraties in het CKI. De registraties zijn naar het oordeel van de commissie technisch juist. Voorts heeft de commissie een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consumenten bij verwijdering daarvan. De uitkomst van de belangen-afweging is dat in dit geval het belang van Defam dient te prevaleren boven het belang van de consumenten. Het verwijderingsverzoek en als het verzoek tot schadevergoeding worden daarom afgewezen.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van Defam; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van Defam.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en Defam hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 In november 2011 hebben de consumenten een doorlopend krediet ter hoogte van € 14.000,- afgesloten bij Defam.

2.2 Na het afsluiten van het krediet zijn er in 2013 en 2014 betalingsachterstanden geweest op het krediet, die ook weer zijn ingelopen. In 2017 is opnieuw een betalingsachterstand op het krediet ontstaan. In verband hiermee heeft Defam op 20 januari 2017 een aanmaningsbrief met daarin de vooraankondiging aan de consumenten gestuurd. In augustus 2017 is het krediet opgeëist en is het dossier overgedragen aan een deurwaarder.

2.3 De deurwaarder heeft de consumenten gedagvaard. Bij vonnis van 24 januari 2018 zijn de consumenten veroordeeld tot terugbetaling van het openstaande bedrag van het krediet vermeerderd met de overeengekomen rente aan Defam. In november 2020 is de volledige schuld aan Defam voldaan.

2.4 Begin januari 2021 stonden in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) de volgende codes vermeld bij het krediet: een achterstandsmelding (A) met datum 31 december 2020 en een herstelcode (H) met datum 9 december 2019. Er stond geen werkelijke einddatum vermeld.

2.5 Per e-mail van 6 januari 2021 hebben de consumenten aan Defam gevraagd wanneer de registratie in het BKR wordt aangepast. Naar aanleiding van die e-mail heeft Defam de BKR-registraties bekeken en vastgesteld dat de registraties in het CKI niet juist waren. Defam heeft hierop een werkelijke einddatum van de overeenkomst (2 november 2020) in het CKI laten plaatsen. Ook heeft Defam de achterstandsmelding aangepast naar 31 januari 2017 en een bijzonderheidscode 2 met datum 31 augustus 2017 geplaatst.

2.6 Begin 2023 hebben de consumenten Defam opnieuw gevraagd de registraties op hun naam uit het CKI verwijderen. Defam heeft dit verzoek afgewezen. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna deze hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

*De klacht en vordering*

2.7 De consumenten vorderen verwijdering van de negatieve registraties uit het CKI. Ook vorderen de consumenten vergoeding van de door hun geleden schade als gevolg van de registraties door Defam. Deze schade hebben zij begroot op € 9.200,-, gebaseerd op hun maandelijkse energielasten.

2.8 Aan deze vorderingen leggen de consumenten ten grondslag dat de registraties een onevenredige grote inbreuk maken op hun persoonlijke levenssfeer en dat deze disproportioneel zijn.

De consumenten voeren daartoe het volgende aan:

- Defam is onzorgvuldig geweest bij het registeren in het CKI. Pas toen de consumenten in januari 2021 contact opnamen over de registraties, heeft Defam een werkelijke einddatum laten plaatsen. Ook bevreemdt het de consumenten dat Defam toen ook de codes en de data in het CKI heeft aangepast.
- De consumenten willen, vanwege de hoge energieprijzen, hun woning verduurzamen. Ook willen de consumenten hun onderneming uitbreiden. Hiervoor willen ze een geldlening afsluiten van € 39.000,-. Door de BKR-registraties van Defam kunnen zij geen geldlening afsluiten. Zij hebben wel een aanbod gehad van een andere bank voor een geldlening. Dit betreft echter een hypothecaire geldlening, maar de consumenten wensen een lening zonder hypothecaire zekerheid af te sluiten. Daarnaast wordt vanwege de BKR-registraties ook een rente-opslag in rekening gebracht.
- De consumenten erkennen dat de betalingen van het krediet niet altijd goed zijn verlopen. De consumenten hadden toen onverwacht zware financiële tijden. Deze hebben zij echter opgelost door hard te werken. Ze hebben het krediet en ook andere schulden uiteindelijk terugbetaald. Ze zijn de betalingsregeling met de deurwaarder netjes nagekomen. Doordat het via de deurwaarder liep, heeft de terugbetaling onnodig lang geduurd.
- De consumenten hebben thans een goed inkomen. De consumenten willen graag naar de toekomst kijken en niet steeds achtervolgd worden door het verleden.
- Twee andere geldverstrekkers, die ook negatieve BKR-registraties op naam van de consumenten hadden geplaatst, hebben deze registraties, na een verzoek daartoe eind 2022 van de consumenten, vroegtijdig verwijderd.

*Het verweer van Defam*

2.9 Defam heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Waar gaat het om?*

3.1 In deze zaak gaat het erom of Defam de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI.

3.2 De commissie stelt voorop dat Defam op grond van het tussen haar en de BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR en acuteel te houden.[1]

[1] Artikel 10 lid 1 reglement CKI.

Zo is Defam verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[2] Defam moet ook een melding bij het BKR maken als zij betaling van de gehele vordering van een consument heeft geëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[3] Als Defam een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet zij een bijzonderheidscode 3 melden bij het BKR. Als afboeking plaatsvindt en een consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheids-code 3 een werkelijke einddatum gemeld.[4] Indien de achterstand wordt ingelopen en het krediet doorloopt wordt er een herstelcode (H) geregistreerd.[5] Als de vordering is voldaan wordt een einddatum gemeld. De gegevens worden in beginsel na vijf jaar uit het CKI verwijderd.

*Zijn de BKR-registraties technisch juist?*

3.3 De commissie zal allereerst de technische juistheid van de thans in het CKI geplaatste registraties, te weten de achterstandsmelding, de bijzonderheidscode 2 en de werkelijke einddatum, beoordelen. Dit betekent dat de commissie zal beoordelen of de registraties terecht zijn geplaatst.

3.4 De consumenten hebben hun onvrede geuit over het feit dat Defam de registraties in het CKI heeft gewijzigd toen zij in januari 2021 contact opnamen met Defam. De commissie is van oordeel deze handelwijze van Defam (dus het later aanpassen van de registraties) is toegestaan volgens artikel 11 van het reglement CKI. Hoewel Defam gehouden is om binnen vier weken de melding te hebben maken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, blijft een melding na deze termijn geldig vanwege het belang van een goed werkend CKI. De commissie merkt wel op dat een dergelijke handelwijze onzorgvuldig is en de commissie verzoekt Defam om hier in de toekomst alerter op te zijn.

3.5 Ten aanzien van de afzonderlijke coderingen oordeelt de commissie als volgt. Niet in geschil is dat Defam het krediet aan de consumenten heeft verstrekt. Dat rechtvaardigt de registratie van het krediet (de overeenkomst) in het CKI.

3.6 Wat de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 betreft heeft het volgende te gelden. Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de consumenten in 2017 niet aan hun betalingsverplichtingen op grond van het krediet hebben voldaan en dat Defam hen in dat verband in januari 20217 een vooraankondiging en in augustus 2017 een opeisingsbrief heeft gestuurd.[6]

[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[4] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[5] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[6] Artikel 13 lid 1 regelement CKI.

De consumenten hebben de ontvangst van deze brieven niet betwist. Uit het voorgaande volgt dat de registraties van de achterstandscode A en de bijzonderheids-code 2 technisch juist zijn.

3.7 Ten aanzien van bijzonderheidscode 2 merkt de commissie nog het volgende op. Hoewel de opeising van de vordering heeft plaatsgevonden op 31 augustus 2017 heeft Defam de bijbehorende bijzonderheidscode 2 pas in januari 2021 alsnog met terugwerkende kracht (per 31 augustus 2017) geregistreerd. Zoals in 3.4 geoordeeld, mocht Defam met terugwerkende kracht een additionele bijzonderheidscode plaatsen. Uit het voorgaande volgt dat de registraties van de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 technisch juist zijn.

3.8 Wat de werkelijke einddatum betreft, geldt het volgende. Defam heeft toegelicht dat begin november 2020 het krediet volledig was terugbetaald; dit is ook door de consumenten bevestigd. Dat rechtvaardigt naar het oordeel van de commissie de registratie van de werkelijke einddatum 2 november 2020.

3.9 Met betrekking tot het verwijderen van de herstelcode (H) merkt de commissie het volgende op. In artikel 12 lid 3 reglement CKI is over de omzetting van de A-code naar de H-code bepaald dat als na de betaling van de achterstand de overeenkomst niet wordt beëindigd Defam een herstelcode (H) in het CKI laat plaatsen. Aangezien vaststaat dat de onderliggende overeenkomst (het krediet) is opgeëist en er geen sprake meer is van een lopende overeenkomst, is een herstelcode in het onderhavige geval niet mogelijk omdat de achterstand niet tijdens de lopende overeenkomst is ingelopen, maar pas nadat Defam de vordering heeft opgeëist. Na opeising is er namelijk geen sprake meer van een “lopende overeenkomst” als in artikel 12 van het reglement CKI is bedoeld. Het verwijderen van H-code is derhalve in overeen-stemming met het reglement CKI.

3.10 Uit het voorgaande volgt dat de registraties, die thans in het CKI vermeld staan, technisch juist zijn. Verwijdering van deze registraties is in zoverre niet gerechtvaardigd.

*Juridisch kader van de belangenafweging*

3.11 Nu de commissie van oordeel is dat de registraties technisch juist zijn en verwijdering van deze registraties in zoverre niet gerechtvaardigd is, dient de commissie op grond van een belangenafweging te beoordelen of de registraties dienen te worden verwijderd.

3.12 Het verzoek van de consumenten met betrekking tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.13 Een BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consumenten in. Defam is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Een van die voorwaarden houdt in dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op deze grondslag. Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene (de consumenten) echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.

3.14 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consumenten bij verwijdering daarvan.

*De belangenafweging*

3.15 In overweging 2.8 zijn de door de consumenten met hun specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht. Zij hebben daarmee geconcretiseerd waarom zij door de registraties wordt belemmerd.

3.16 Defam heeft aangevoerd dat het belang van instandhouding van de registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor andere kredietaanbieders. Het verwijderen van de registraties zou volgens Defam geen getrouw beeld van de werkelijkheid geven. Er was sprake van een langdurige problematische schuldensituatie en een structurele betalingsachterstand, waarbij de terugbetaling en naleving van de betaalafspraken moeizaam is verlopen. Het krediet is in 2011 aangegaan en gedurende de looptijd is sprake geweest van drie achterstandsmeldingen in het CKI (mei 2013, januari 2014 en januari 2017). De achterstanden zijn feitelijk nimmer hersteld en het dossier is op 31 augustus 2017 overgedragen aan de gerechtsdeurwaarder. De consumenten zijn gedurende de looptijd van het krediet negenmaal in gebreke gesteld, waarin ook een vooraankondiging is opgenomen. De eerste keer al binnen twee jaar nadat het krediet aan hen is verstrekt. De consumenten reageerden vaak niet en kwamen ook toezeggingen tot betalingen niet na. Dat getuigt niet van een goede betalingsmoraal. De buitendienst van Defam is ook bij het huisadres langs geweest in 2014 en 2015.

De gerechtsdeurwaarder heeft de consumenten gedagvaard en er is in januari 2018 vonnis gewezen. Daarbij komt dat de schuld pas begin november 2020 geheel is terugbetaald; dat is iets meer dan twee jaar geleden. Het feit dat twee andere kredietverstrekkers de BKR-registraties, die beiden een einddatum in 2018 hadden, heeft verwijderd, maakt niet dat ook Defam de BKR-registraties moet verwijderen. Defam heeft voorts aangevoerd dat de wens van de consumenten om hun woning te verduurzamen en hun bedrijfsactiviteiten uit te breiden geen klemmend zwaarwegend belang is. Daarbij komt dat een andere bank bereid is om, ondanks de BKR-registraties, een hypothecaire geldlening aan de consumenten te verstrekken.

3.17 De commissie is van oordeel dat Defam voldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden. Dat de consumenten op dit moment geen bescherming meer nodig hebben tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consumenten. Voor dat oordeel is het volgende van belang.

3.18 De consumenten hebben de schuld aan Defam weliswaar afbetaald, maar dat neemt niet weg dat sprake is geweest van een langdurige en problematische schuldensituatie. Gedurende de looptijd van de het krediet is er verschillende keren een betalings-achterstand geweest. De achterstand in 2017 was dusdanig dat Defam het krediet heeft opgeëist en heeft overgedragen aan een deurwaarder. De deurwaarder heeft de consumenten gedagvaard en er is in januari 2018 vonnis gewezen. Dat de daarna met de deurwaarder getroffen betalingsregeling lang duurde, is een omstandigheid die voor rekening van de consumenten komt; zij hadden ook andere afspraken kunnen maken. Daarnaast was de schuld aan Defam niet de enige schuld die zij moesten aflossen. In het voordeel van de consumenten spreekt wel dat zij al hun schulden uiteindelijk hebben voldaan.

3.19 Het is de commissie weliswaar niet gebleken dat de consumenten thans betalings-achterstanden hebben, in een problematische schuldensituatie verkeren of meer (negatieve) kredieten op hun naam hebben staan en om die reden beschermd zouden moeten worden tegen overkreditering. Daarentegen is voor de commissie onvoldoende komen vast te staan dat de huidige financiële situatie van de consumenten zodanig stabiel en structureel van aard is dat dit op dit moment verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. De door consumenten verstrekte gegevens zijn hiervoor onvoldoende. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk of de consumenten een reserve hebben opgebouwd om tegenvallers te kunnen opvangen.

3.20 Daarnaast is sinds de laatste betaling in november 2020 pas een korte periode (circa 2 jaar en 6 maanden) van de bewaartermijn van vijf jaar verstreken en zal in de komende periode moeten blijken of de consumenten financieel voldoende stabiel blijft.

Naar het oordeel van de commissie vraagt ons kredietsysteem dat (andere) kredietverstrekkers ook in dit geval op de hoogte zijn van het (recente) kredietverleden van de consument bij hun beslissing al dan niet een nieuw krediet te verstrekken. De bewaartermijn van vijf jaar is er juist voor bedoeld voor de consument een stabiele financiële situatie te krijgen en te houden. Dat twee andere kredietverstrekkers de BKR-registraties, die beiden een einddatum hadden in 2018, wel hebben verwijderd op verzoek van de consumenten, maakt het voorgaande niet anders. De commissie merkt hierbij op dat deze registraties na vijf jaar, dus in mei respectievelijk juni 2023, automatisch uit het CKI zouden worden verwijderd.

3.21 De commissie realiseert zich dat de consumenten graag een nieuwe geldlening, (zonder hypothecaire zekerheid en een extra renteopslag) wensen af te sluiten en zij begrijpt het belang dat de consumenten bij verwijdering van de registraties hebben, maar ziet gelet op het voorgaande geen aanleiding het belang van de consumenten op dit moment te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consumenten. Daarnaast ziet de commissie voldoende aanleiding de consumenten nog langer te beschermen tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties op dit moment dan ook af.

3.22 Nu de commissie van oordeel is dat er geen grond bestaat tot verwijdering van de registraties, komt de commissie ook niet toe aan de vordering tot schadevergoeding.

3.23 Dit betekent dat de klacht ongegrond is en de vorderingen dienen te worden afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

# Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

## Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

***Artikel 10***

*1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.*

*(…)*

***Artikel 11***

*De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en lid 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.*

***Artikel 12***

*1.*

*a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.*

*(…)*

*3.*

*a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.*

*b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).*

***Artikel 13***

*1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:*

- *code 1: er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;*
- *code 2: de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;*
- *code 3: de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;*
- *code 4: de consument blijkt/bleek onbereikbaar;*
- *code 5: de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.*

*2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

*3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

*4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

***Artikel 14 Reglement CKI***

*1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.*

*(…)*

***Artikel 39 Reglement CKI***

*1. (…)*

*2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

## Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

***Artikel 4 Definities***

*Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:*

*1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;*

*2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;*

*(…)*

***Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking***

*1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

*a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*

*b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*

*c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

*d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

*e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is. De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.*

***Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")***

*1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:*

*(…)*

*c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

*(…)*

***21 Recht van bezwaar***

*1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die 9 zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering. (…)*