Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0634
(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner,
N.W. Over de Vest en mr. F. Faes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 juli 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: BinckBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Binck
Datum uitspraak	: 9 juli 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument houdt optieposities aan bij Binck, die hij op enig moment heeft gesloten. Hij stelt dat Binck hem telefonisch onjuiste informatie heeft verstrekt, die tot gevolg had dat de consument zijn posities heeft gesloten. De commissie oordeelt dat uit de telefoongespreken niet is gebleken dat Binck onjuiste informatie heeft verstrekt. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Binck; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van Binck en 5) de spreekaantekeningen van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 9 maart 2021. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger, de heer P. van Straaten. Ook Binck was aanwezig.

1.3 De consument en Binck hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument en zijn echtgenote zijn in 2005 een cliëntenovereenkomst met Binck aangegaan, waarna een Binck Zelf Beleggen beleggersrekening is geopend. Op grond van deze cliëntenovereenkomst is de consument tevens gerechtigd te handelen in derivaten zoals opties en futures. Op de cliëntenovereenkomst zijn de Basishandleiding, de Basisvoorwaarden, de Algemene Bankvoorwaarden, de Handleiding Derivaten en de Voorwaarden Derivaten van toepassing.

2.2 Op 10 maart 2020 hield de consument geschreven putoptieposities Aegon aan. Als gevolg van de coronapandemie daalden de koersen van het aandeel Aegon scherp en nam de volatiliteit toe. Voor Binck was dit aanleiding het zogenoemde marginpercentage voor Aegon te verhogen van 12,5% naar 25%. Het hogere marginpercentage leidde tot een hogere marginverplichting, waardoor op 12 maart 2020 een negatieve vrije bestedingsruimte (hierna: VBR) op de beleggingsrekening van de consument is ontstaan. Binck heeft de consument hierover op 13 maart 2020 middels een tekortenbericht geïnformeerd, met het verzoek om het tekort aan te zuiveren voor 19 maart 2020 15:00 uur. Op 16 maart 2020 heeft Binck de consument nogmaals aangemaand het tekort voor 19 maart 2020 15:00 uur aan te zuiveren.

2.3 Op 16 maart 2020 heeft de consument telefonisch contact opgenomen met Binck over de ontstane tekorten in verband met de veranderde marginverplichting. Tijdens dit gesprek heeft Binck toegelicht dat de marginverplichting was gestegen vanwege aanpassing van het marginpercentage voor Aegon van 12,5% naar 25%. Voorts hebben partijen gesproken over de (wijze van de) marginberekening. Naast de standaard wijze van marginberekening (*Strategy Based Margin*, hierna: SBM) was het volgens Binck ook mogelijk om *Portfolio Based Margin* (hierna: PBM) toe te passen, waarmee in veel gevallen een lagere marginverplichting kan worden verkregen. De consument heeft daarop ingestemd met de overstap naar PBM. Binck heeft de omzetting naar PBM doorgevoerd, waarna echter bleek dat deze omzetting in dit geval niet tot een lagere marginverplichting leidde. Binck heeft hierna zelfstandig een aantal posities in de portefeuille van de consument gesloten.

2.4 Omdat de omzetting naar PBM geen verlaging van de margin meebracht en Binck in strijd met de afspraak met de consument een aantal putopties had gesloten om het tekort aan te zuiveren, heeft Binck op 17 maart 2020 telefonisch contact opgenomen met de consument. Binck heeft hierbij aangegeven dat omzetting naar PBM zou worden teruggedraaid en dat het sluiten van de posities ongedaan zou worden gemaakt (hersteld naar de situatie van 16 maart 2020). De consument heeft ingestemd met het terugzetten in de portefeuille van 571 ten onrechte gesloten opties tegen dezelfde koers en vergoeding van de transactiekosten.
Later die dag heeft er wederom een telefoongesprek plaatsgevonden tussen partijen, waarin Binck aan de consument heeft bevestigd dat de posities van de consument zijn hersteld en ook de transactiekosten zijn gestorneerd. Er is tijdens dit gesprek onder andere gesproken over de marginverplichting, de kaspositie en (het tekort in) de VBP van de consument en zijn beleggingsstrategie. De consument heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat hij de optieposities wil sluiten en dat hij wil overstappen op aandelen. De optieposities zijn daarop gesloten.

2.5 Op 19 maart 2020 heeft de consument een klacht ingediend gediend bij Binck. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert vergoeding van € 109.180,- verhoogd met wettelijke rente en vergoeding van de gemaakte kosten van de juridische bijstand.

2.7 Aan deze vordering legt de consument ten grondslag dat Binck op diverse punten jegens hem is tekortgeschoten. Binck heeft onduidelijk gecommuniceerd en heeft hem meerdere malen onjuist geadviseerd en voorgelicht. Het gevolg was dat de consument geen idee meer had wat nu zijn verplichtingen waren en hoe deze verder konden toenemen. De consument voert hiertoe het volgende aan:

- *Klacht 1*: Binck heeft de consument onterechte geadviseerd om over te stappen naar de PBM. Dit systeem bracht hem geen verbetering in de VBR.
- *Klacht 2*: Binck heeft de consument onjuiste informatie verstrekt over de berekening van de margin. Zowel tijdens de telefonische contacten als via de handleiding is hem voorgehouden dat de uitkomst van de marginformule de juiste marginverplichting weergeeft. Binck heeft tegenstrijdige mededelingen gedaan en hem daardoor in verwarring gebracht.
- *Klacht 3*: Binck heeft de consument ten onrechte voorgehouden dat posities gesloten moesten worden om een kassaldo te kunnen aanhouden van € 432.000,-. Door het sluiten van posities kon het voorgehouden kassaldo nooit worden bereikt. Het voorgeschotelde advies van Binck leidde, in combinatie met de onzekerheid omtrent de hoogte van de margin, tot de beslissing om de gehele short-positie te sluiten.

Het verweer

2.8 Binck heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Bij het beoordelen van deze klacht is van belang welke verplichtingen Binck had op grond van haar rechtsverhouding met de consument. Uit de cliëntovereenkomst blijkt dat de consument bij Binck belegt op basis van execution only. In een dergelijke beleggingsrelatie neemt de cliënt zelfstandig beleggingsbeslissingen zonder voorafgaand advies van de financiële dienstverlener. Dit uitgangspunt brengt mee dat het bij dit type effectendienstverlening aan de belegger is om op eigen kracht de informatie over (ontwikkelingen in verband met) beleggingen te verzamelen die hij voor zijn beleggingsbeslissingen belangrijk acht (vgl. de uitspraken van de commissie met nummers 2016-546 en 2017-339).

3.2 De commissie zal de drie klachten over het handelen van Binck (zie 2.7) hierna afzonderlijk bespreken.

Klacht 1

3.3 Met betrekking tot klacht 1 oordeelt de commissie dat deze geen verdere beoordeling behoeft omdat, zoals door de consument ook is erkend, de in verband hiermee geleden schade reeds door Binck is vergoed.

Klachten 2 en 3

3.4 In de kern zien klachten 2 en 3 op de onjuiste voorlichting en advisering van de consument door Binck. Ter onderbouwing van deze klachten heeft de consument transcripties overlegd van de telefoongesprekken met Binck op 17 maart 2020. Uit deze transcripties blijkt dat uitvoerig is gesproken over de marginverplichting, de kaspositie en (het tekort in) de VBP van de consument en zijn beleggingsstrategie. Hoewel de commissie begrijpt dat het overstappen naar PBM en daarna weer terug gaan naar SBM bij de consument tot verwarring kan hebben geleid, blijkt uit de transcripties niet dat Binck onjuiste informatie of advies heeft gegeven.

3.5 Ook blijkt uit het gesprek op 17 maart 2020 dat de consument zelfstandig de beslissing heeft genomen om op dat moment de posities te sluiten, waarbij de commissie zich niet aan de indruk kan onttrekken dat dit een weloverwogen beslissing van de consument was. Dat de beslissing om te sluiten achteraf misschien niet de juiste beslissing was, dient dan ook voor zijn rekening te blijven. Naar het oordeel van de commissie blijkt uit de telefoongespreken van 17 maart 2020 dan ook niet dat Binck onzorgvuldig jegens de consument heeft gehandeld.

Conclusie

3.6 Gelet op het voorgaande oordeelt de commissie dat de klachten van de consument ongegrond zijn en dient de vordering te worden afgewezen. Het meer of overige door de consument gestelde, kan niet tot een ander oordeel leiden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.