Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0188 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 april 2020
Ingediend door	: de heer [naam consument 1] en mevrouw [naam consument 2], verder te noemen respectievelijk consument 1 en consument 2, dan wel gezamelijk de consumenten.
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 1 maart 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consumenten hebben een spaarverzekering afgesloten bij een verzekeraar. De bank – in dezen opgetreden als geldverstrekker – is geen partij bij deze overeenkomst. De zorgplicht van de bank reikt niet zover dat zij de consumenten dient te informeren over beleidswijzigingen die de verzekeraar doorvoert. Het gegeven dat de verzekering onderdeel was van de hypotheek-constructie bij de bank maakt dit niet anders. De vorderingen van de consumenten worden afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 12 december 2008 heeft consument 2 een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank. Aan deze geldlening is een spaarverzekering gekoppeld, welke is afgesloten bij een verzekeraar.

2.2 Op 15 oktober 2013 hebben consumenten – via een adviseur – de eerdergenoemde hypothecaire geldlening overgesloten naar een nieuwe hypothecaire geldlening bij de bank. De lopende spaarverzekering is daarbij aan de nieuwe geldlening gekoppeld.

2.3 Per 1 januari 2019 hebben consument gekozen voor een nieuwe rentevaste periode voor hun hypothecaire geldlening.

2.4 Nadien hebben consumenten – via de bank – bij de verzekeraar een verzoek ingediend om een extra storting te doen in hun spaarverzekering. Dit verzoek is door de verzekeraar afgewezen.

De klacht en vordering

2.5 De consumenten stellen dat de bank – nu zij ervoor heeft gekozen om de verzekering van consument 2 onder te brengen bij de verzekeraar – consumenten had moeten informeren over het gegeven dat het niet meer mogelijk was om een extra storting te doen in hun spaarverzekering. De consumenten stellen zich op het standpunt dat indien de bank hen hierover tijdig had geïnformeerd, zij voor een andere rentevaste periode hadden gekozen. Nu de bank dit heeft nagelaten, achten de consumenten de bank aansprakelijk voor de door hen geleden schade, door de consumenten begroot op € 8.500,-. Tevens vorderen de consumenten wettelijke rente vanaf 1 december 2018.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank de consumenten had moeten informeren over het gegeven dat het niet meer mogelijk was om een extra storting te doen in hun spaarverzekering. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dat hieronder toe.

3.2 De consumenten hebben de betreffende spaarverzekering afgesloten bij een verzekeraar. De bank – in dezen opgetreden als geldverstrekker – is geen partij bij deze overeenkomst. De zorgplicht van de bank reikt niet zover dat zij de consumenten dient te informeren over beleidswijzigingen die de verzekeraar doorvoert. Het gegeven dat de verzekering onderdeel was van de hypotheekconstructie bij de bank maakt dit niet anders.

3.3 Ten overvloede merkt de commissie op dat – anders dan de consumenten aangeven – de mogelijkheid om een extra storting te doen geen recht is dat voortvloeit uit de verzekerings-voorwaarden, maar enkel een mogelijkheid was die de verzekeraar in het verleden bood. De consumenten kunnen hier dan ook geen rechten aan ontlenen. Hierbij speelt mee dat de consumenten geen enkele omstandigheid hebben aangevoerd op basis waarvan zij er gerechtvaardigd op mochten vertrouwen dat het doen van een extra storting een blijvende mogelijkheid was.

3.4 De conclusie is dat op de bank niet de verplichting rust om de consumenten te informeren over het gegeven dat het doen van een extra storting in hun spaarverzekering niet meer mogelijk was. Van enige tekortkoming aan de zijde van de bank is dan ook geen sprake. De commissie ziet dan ook geen reden om de bank gehouden te achten de door consumenten gevorderde schade – welke overigens in zijn geheel niet is onderbouwd – te vergoeden. De commissie wijst de vorderingen van de consumenten af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.