Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1041
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 juni 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Van Kampen Groep, gevestigd te Hoorn, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 16 december 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Pleziervaartuigenverzekering. De boot van Consument is gezonken. Gevolmachtigde heeft uitkering gedaan volgens de door de expert vastgestelde schade aan de boot en de inboedel van de boot. Consument heeft een aantal aanvullende schadeposten ingediend en stelt dat daarvoor nog geen uitkering is gedaan. Deze stelling vindt geen onderbouwing in het dossier en de vordering van Consument wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 Consument heeft de klacht ingediend tegen Gevolmachtigde. In de procedure heeft de risicodragende verzekeraar, Nationale-Nederlanden Schadeverzekering N.V., op de klacht gereageerd (hierna: Verzekeraar). De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft bij gevolmachtigde een pleziervaartuigenverzekering gesloten voor zijn Zwaluwkruiser 800 (hierna: de boot). De verzekerde som voor de Casco uitgebreid dekking is € 10.000,00 en er geldt een eigen risico van € 250,00.

Op de verzekering zijn de Voorwaarden Delta Lloyd Watersportpolis TE 03.2.01 F van toepassing. Hierin is, voor zover relevant, bepaald:

*"**Inboedel***

Waarvoor bent u verzekerd?
(…)
Volledig casco
(…)
Voor welk bedrag is uw inboedel verzekerd?
(…) Bij Volledig casco is uw inboedel onbeperkt verzekerd."

*"**Inboedel***
Voor bepaalde bijzondere inboedelzaken betalen wij een maximale vergoeding per gebeurtenis. Dit zijn:
(…)
2 meegenomen spullen voor andere activiteiten dan varen. Bijvoorbeeld golfuitrusting en fietsen. Wij betalen maximaal € 500 per gebeurtenis.

Staat op uw polisblad dat u een eigen risico hebt? Dan geldt dit eigen risico niet voor deze bijzondere inboedelzaken."

Verder is in de voorwaarden bepaald:

"Als de schade verzekerd is, vergoeden wij ook deze kosten:

Kosten om schade te voorkomen of te beperken
Wij betalen de kosten van maatregelen die redelijkerwijs nodig zijn om schade te voorkomen die dreigt te ontstaan. Of om schade te beperken die u al hebt. Het moet wel duidelijk zijn dat er onmiddellijk gevaar dreigde. En u moet verzekerd zijn voor de schade die zonder uw ingrijpen zou zijn ontstaan of verergerd. Wij vergoeden niet de kosten om de oorzaak van de schade te herstellen. Wij vergoeden nooit meer kosten dan het verzekerde bedrag of de maximale vergoeding."

2.2 Op 2 maart 2018 is de boot gezonken. Het bedrijf [naam bedrijf] heeft zorg gedragen voor het laten leeg lopen van de boot, reiniging, schoonmaken, drogen, afvoer van olie en water, stortkosten het schoonmaken van het terrein achteraf. In opdracht van Gevolmachtigde heeft een expert de oorzaak en de omvang van de schade vastgesteld. De boot moest als totaal verloren worden beschouwd.

De expert heeft de schade aan de boot, in zijn rapport van 20 april 2018 als volgt vastgesteld:

Verzekerde waarde vaartuig minus waarde restanten: 10.000,00 – 1.500	*€ 7.024,79*
Kranen vaartuig ter plaatse Warmond	*€ 420,00*
Transport vaartuig van Warmond naar Soest op dieplader, met eigen loskraan	*€ 1.200,00*
Subtotaal	*€ 8.644,79*
BTW	*€ 1.815,41*
Totaal bovenstaand	***€ 10.460,20***

Gevolmachtigde heeft dit bedrag, met aftrek van het eigen risico, op 24 april 2018 aan Consument betaald.

2.3 Op 28 mei 2018 heeft de expert aanvullend gerapporteerd. Daarin staat, voor zover relevant:

*"**BEVINDINGEN***
Over voornoemde schade hebben wij u reeds aanvullend gerapporteerd.
Van verzekerde ontvingen wij onlangs de factuur van de beheerder van het huidige stallingsadres. Deze factuur heeft betrekking op het naderhand verder leegpompen en afvoeren van vervuild lekwater, het huren en inzetten van een bouwdroger en kosten voor storting van restanten en reiniging van het stallingsterrein.

Wij merken op dat het eerdere kranen en aansluitend het verplaatsen naar een stallingslocatie van het vaartuig noodzakelijk was gezien de actieve lekkage van olie en de milieuschade welke hierdoor kon optreden. De afvoerkosten van verloren inboedel, restant lekwater, stallingskosten en bouwdroger achten wij eveneens deel van de onvermijdelijke kosten, dan wel ter schadebeperking.

Wij hebben verzekerde destijds aangegeven dat de kosten voor verder reinigen en verdere handelingen na het moment van kranen en transport, als 'reparatie' worden gekenmerkt. Wij laten honorering van dit schadedeel dan ook over aan opdrachtgever maar merken wel op dat deze werkzaamheden en kosten ten minste tot een substantieel deel aan restwaarde van het vaartuig hebben geleid (de opgenomen restwaarde van EUR 1.500,00).
(…)

SCHADEVASTSTELLING:

Omschrijving	
Huur bouwdroger	*€ 175,00*
Stalling vaartuig buitenterrein, incl. reiniging terrein na afloop	*€ 720,00*
Afvoerkosten en transport vervuild lekwater	*€ 201,00*
Afvoerkosten en transport vervuilde inboedel/inventaris	*€ 90,00*
Subtotaal	*€ 1186,00*
BTW 21%	*€ 249,06*
Totaal bovenstaand	***€ 1435,06***

Vaartuig verder leegpompen en drogen; reinigen interieur ter beperking schade *€ 3539,25"*

2.4 De expert heeft de schade aan de inboedel in zijn rapport van 29 augustus 2018 als volgt vastgesteld:

Opgegeven waarde verloren boeken en studiemateriaal	€ 5.554,93
Opgegeven waarde elektronica en apparatuur	€ 1.985,69
Opgegeven waarde aan kleding, schoeisel, beddengoed en textiel e.d.	€ 2.143,76
Stelpost verloren proviand en huishoudelijke middelen	€ 206,61
BTW	€ 2.077,11
Totaal	€ 11.968,10

Gevolmachtigde heeft dit bedrag op 5 september 2018 aan Consument betaald.

De expert heeft, na contact met Consument, aanvullende inboedelschade vastgesteld:

Proviand	€ 293,39
Hobbyspullen	€ 156,20
Keukeninventaris	€ 463,69
Totaal	€ 869,89

Dit bedrag was aanvankelijk per abuis niet aan Consument betaald. In de klachtprocedure bij Kifid heeft Gevolmachtigde dit alsnog gedaan.

2.5 Tussen Consument en Gevolmachtigde is discussie ontstaan over een aantal aanvullende schadeposten en daarover heeft Consument bij Kifid een klacht ingediend.

De klacht en vordering

2.6 Consument vordert aanvullende vergoeding voor de volgende schadeposten:

Spullen anders dan voor varen	€ 500,00
Zelfwerkzaamheden (resterend)	€ 210,00
Nota [naam bedrijf] (resterend)	€ 1.974,92

2.7 Consument heeft daarbij de volgende toelichting gegeven.

- Op grond van de voorwaarden bestaat recht op een maximale vergoeding voor 'spullen anders dan voor varen' van € 500,00. In deze categorie is niets vergoed. Onder deze post moet de schade aan een Tomtom, meetlint en helm worden vergoed. De Tomtom is, anders dan Verzekeraar stelt, niet onder 'elektrische apparatuur' geschaard. De schade is hoger dan de maximale dekking van € 500,00 en dus is uitkering van € 500,00 terecht.
- De zelfwerkzaamheden zien voor de helft op beredding van de boot en voor de andere helft onder de inboedel, waarvoor een onbeperkte dekking geldt. Voor de werkzaamheden is door Verzekeraar uit coulance een bedrag van € 540,00 betaald, waarvan dus € 270,00 ten behoeve van de beredding van de boot. Hieruit volgt dat ook de werkzaamheden door derden en door Consument ten behoud van de inboedel moeten worden vergoed. Dit is een bedrag van 15 uur x € 30,25, vermeerderd met BTW van 21%, dus € 544,00. De BTW moet door Consument worden afgedragen. Het gaat om uren die Consument niet elders kon declareren. Het uurtarief is gebaseerd op een gemiddelde tussen het minimum van € 15,00 en het reële tarief van een gemiddelde ZZP'er van € 40,00 à € 50,00. Het door Verzekeraar gehanteerde tarief van € 15,00 is niet gangbaar en dit is niet onderbouwd.
- De nota van [naam bedrijf] is € 4.974,92. Hiervan is een bedrag van € 3.000,00 vergoed. De resterende kosten van [naam bedrijf], € 1.974,92 zijn te herleiden tot de inboedel. De inboedel is uit de boot gehaald en geïnventariseerd. Het leegpompen, reinigen en schoonmaken van de boot is van belang geweest om de inboedel te inventariseren. Deze kosten zijn dus gemaakt voor beredding van de inboedel. Hierdoor is de schade aan de inboedel, en dus ook de uitkering, aanzienlijk beperkt gebleven. Dit is door de expert bevestigd. De bootschade is netjes afgewikkeld, het gaat nog om de bereddingskosten voor de schade aan de inboedel. Hiervoor is onbeperkte dekking.

Het verweer Verzekeraar

2.8 Verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

- Ten aanzien van de post 'Spullen anders dan voor varen' geldt dat de Tomtom onder de categorie 'elektronische apparatuur' is meegenomen en dat de helm eveneens al is vergoed, onder categorie 'kleding'.

Het meetlint is ondergebracht in de categorie hobby-materialen en valt boven het geldende maximum van € 500,00 voor 'spullen anders dan voor varen'. Bij uitkering van de post 'spullen anders dan voor varen' heeft Gevolmachtigde de daarvoor geldende maximum dekking van € 500 evenwel niet gehanteerd. Voor inboedel is een bedrag van € 11.968,10 uitgekeerd en aanvullend is een bedrag van € 869,89 betaald.

- De kosten van zelfwerkzaamheden vallen niet onder de dekking. Dit geldt voor zowel de zelfwerkzaamheden aan de boot als aan de inboedel. De uitkering die hiervoor is gedaan, een bedrag van € 540,00, gebaseerd op 36 uur x € 15,00, is onverplicht en uit coulance geweest. Het hierbij gehanteerde uurtarief is gangbaar als het gaat om arbeidskosten. Het tarief dat Consument hanteert, € 30,25, is gebaseerd op een ZZP tarief waarbij ook rekening moet worden gehouden met inkomstenbelasting en overige kosten. Consument heeft de werkzaamheden als particulier verricht, zodat een uurtarief van € 15,00 redelijk is.
- Ten aanzien van de nota van [naam bedrijf] geldt dat kosten met betrekking tot het voorkomen en beperken van schade zijn gedekt onder de verzekering. Gelet op de verzekerde som van € 10.000,00 en de reeds betaalde uitkering van € 8.500,00 heeft Gevolmachtigde een bedrag van € 1.500,00 aan bereddingskosten vergoed. Anders dan Consument stelt, heeft de nota betrekking op beredding van (alleen) de boot en niet ook de inboedel.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Consument heeft dekking gevraagd voor schade aan zijn boot met inboedel die is ontstaan doordat de boot is gezonken. De schade is voor een groot deel naar tevredenheid van Consument afgewikkeld. Een aantal schadeposten die betrekking hebben op de inboedel moet Gevolmachtigde volgens Consument nog (aanvullend) uitkeren. Het gaat hierbij om de nota van het bedrijf [naam bedrijf], een vergoeding van de uren die Consument zelf heeft besteed om de schade aan de boot en de inboedel te beperken, en een vergoeding voor de Tomtom, een meetlint en een helm die volgens Consument vallen in de categorie 'Spullen anders dan voor varen' en waarvoor geen uitkering is gedaan.

3.2 De Commissie zal per schadepost beoordelen of Consument recht heeft op een (aanvullende) vergoeding.

De kosten van [naam bedrijf]

3.3 Verzekeraar heeft over deze vordering, onder verwijzing naar de polisvoorwaarden, aangegeven dat de kosten van [naam bedrijf] worden vergoed, tot de verzekerde som van € 10.000,00. Omdat de dagwaarde van de boot was vastgesteld op € 8.500,00, resteerde een bedrag van € 1.500,00.

Dit bedrag is op 11 juli 2018 als vergoeding van bereddingskosten aan Consument betaald. Consument voert aan dat de kosten van [naam bedrijf] ook verband houden met beredding van de inboedel. De expert heeft over de kosten van [naam bedrijf] verklaard dat de oorsprong en aard van deze kosten ten voordele is gekomen van de restwaarde van het vaartuig. Gelet op deze verklaring van de expert en de schriftelijke specificatie van [naam bedrijf] waarin geen werkzaamheden ten behoeve van de inboedel staan genoemd, is de Commissie van oordeel dat voor de stelling van Consument onvoldoende onderbouwing aanwezig is. De vordering tot een aanvullende vergoeding van de kosten van [naam bedrijf] moet daarom worden afgewezen.

Vergoeding Tomtom, meetlint en helm

3.4 De expert heeft toegelicht dat de Tomtom in de categorie 'elektronische apparatuur' is geschaard en dat de helm onder 'kleding' is opgenomen. Gevolmachtigde heeft deze schadeposten vergoed. De Commissie ziet daarom geen aanleiding om de vordering tot vergoeding van de Tomtom en de helm toe te wijzen. Consument heeft ook nog vergoeding voor een meetlint gevraagd. Deze schadepost is door de expert als hobby-materiaal aangemerkt en valt boven de maximum vergoeding van € 500,00 voor de categorie 'spullen anders dan voor varen'. Verzekeraar heeft evenwel laten weten dat voor de hobby-materialen aanvullend een bedrag is uitgekeerd. Deze vordering moet daarom naar het oordeel van de Commissie worden afgewezen.

Zelfwerkzaamheden

3.5 Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat de kosten die Consument claimt voor de uren die hij zelf heeft besteed aan het beredden en de schadeafhandeling, niet onder de verzekering zijn gedekt. Maar Verzekeraar heeft uit coulance een bedrag van € 540,00 vergoed. Dit is gebaseerd op 36 uur x een uurtarief van € 15,00. Tussen partijen is ook discussie ontstaan over de hoogte van het uurtarief en het aantal uren dat volgens Consument vergoed zou moeten worden.

3.6 Beoordeeld moet worden of deze kosten onder de dekking van de verzekering vallen. Consument heeft niet onderbouwd op grond van welke bepaling deze kosten gedekt zouden zijn. Verzekeraar heeft aangevoerd dat de polis voor deze kosten geen dekking biedt. De Commissie komt tot diezelfde conclusie. Dat betekent dat de Verzekeraar niet is gehouden tot vergoeding van de geclaimde kosten voor zelfwerkzaamheden over te gaan. Uit de omstandigheid dat Verzekeraar uit coulance een bedrag voor deze werkzaamheden van Consument heeft vergoed, vloeit geen verplichting voort een aanvullende betaling te doen. Ook dit onderdeel van de vordering zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.