# Einduitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0034

mr. C.A. Joustra, voorzitter, J.C.H. Kars AAG CERA, mr. R.J.F. Thiessen, F.R. Valkenburg AAG RBA, mr. J. Willeumier, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 1 mei 2024 |
| Beroep ingediend door | DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, hierna te noemen DEFAM |
| Tegen | De consument |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Beroep ongegrond |

## Samenvatting

Registratie persoonsgegevens in verband met een in 2013 afgesloten kredietovereenkomst. De Geschillencommissie heeft beslist dat DEFAM de persoonsgegevens van de consument verwijdert uit het Incidentenregister en het EVR. Hiertegen komt DEFAM in beroep. In haar einduitspraak oordeelt de Commissie van Beroep dat de rechter in een eerder tussen de consument en DEFAM gevoerde procedure reeds onherroepelijk heeft beslist dat voor het door DEFAM aan de consument gemaakte verwijt onvoldoende bewijs bestond, en dat aan deze beslissing van de rechter gezag van gewijsde toekomt. De Commissie van Beroep bevestigt in haar einduitspraak de uitspraak van de Geschillencommissie en laat de klachten van DEFAM tegen die uitspraak verder onbesproken. De tussenuitspraak van de Commissie van Beroep is gepubliceerd onder nummer 2023-0011.

## 1. De procedure in beroep

1.1 De Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) heeft in deze zaak op 6 maart 2023 een tussenuitspraak gedaan (gepubliceerd onder nummer 2023-0011). Voor het procesverloop tot die datum verwijst de Commissie van Beroep naar de tussenuitspraak.

1.2 Zoals de Commissie van Beroep had verzocht in haar tussenuitspraak, hebben DEFAM en de consument zich nader uitgelaten en aanvullende stukken overgelegd.
- DEFAM bij brief van 1 mei 2023 (met bijlagen).
- De consument bij e-mail van 31 juli 2023.
- DEFAM bij brief van 13 december 2023 (met bijlagen).
- De consument bij e-mail van 28 december 2023 (met bijlagen).

1.3 Op verzoek van de Commissie van Beroep zijn partijen opgeroepen voor een nadere zitting. Deze heeft plaatsgehad op 15 januari 2024. De consument is daar verschenen. DEFAM werd vertegenwoordigd door haar gemachtigde mr. J.M. Penders, advocaat, en [naam 1], medewerker fraudepreventie. Ook verschenen zijn [naam 2] en [naam 3], beiden verbonden aan de tussenpersoon die heeft bemiddeld bij de totstandkoming van de kredietovereenkomst. Partijen hebben hun standpunt nader toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

1.4 Bij e-mail van 5 maart 2024 heeft de Commissie van Beroep aan partijen laten weten dat zij bij haar beraadslaging tot het voorlopige oordeel was gekomen dat de consument een beroep heeft gedaan op het gezag van gewijsde van een vonnis en heeft zij DEFAM alsnog in de gelegenheid gesteld hierop (nader) te reageren.

1.5 Bij akte van 27 maart 2024 heeft DEFAM van die gelegenheid gebruik gemaakt.

## 2. Het vervolg van de beoordeling van het beroep

2.1 In deze zaak is, kort gezegd, de vraag aan de orde gesteld of in voldoende mate is komen vast te staan dat de consument in 2013 het krediet heeft aangevraagd met gebruik van een vervalste handtekening van zijn ex-partner.

2.2 Zoals hiervoor vermeld, is de Commissie van Beroep bij haar beraadslaging na de nadere zitting van 15 januari 2024 tot het voorlopige oordeel gekomen dat de consument een beroep heeft gedaan op het gezag van gewijsde van een (onherroepelijk) vonnis. Omdat de Commissie van Beroep het niet onbegrijpelijk oordeelde dat DEFAM zodanig verweer in de stukken van de consument niet had onderkend, heeft zij DEFAM alsnog gelegenheid gegeven daarop te reageren. Die reactie, gegeven bij akte van DEFAM, zal de Commissie van Beroep hierna betrekken bij de bespreking.

2.3 Het gaat om een vonnis van de rechtbank Den Haag van 27 augustus 2020, gewezen tussen de consument als verzoeker en DEFAM als verweerster. Bij dat vonnis is, voor zover hier van belang, DEFAM op verzoek van de consument bevolen in te stemmen met een schuldregeling. DEFAM had zich blijkens het vonnis onder 4.8 onder meer op het standpunt gesteld dat de consument niet te goeder trouw is geweest bij het aangaan van het krediet omdat er valsheid in geschrifte is gepleegd waarvan door de ex-partner van de consument ook aangifte is gedaan. De rechtbank heeft dit verweer onder 4.9 verworpen. Zij heeft daartoe overwogen dat uit de overgelegde stukken volgt dat het Openbaar Ministerie bij brief van 19 januari 2017 de zaak tegen de consument, wegens gebrek aan bewijs, heeft geseponeerd, dat dus niet kan worden vastgesteld dat er bij het aangaan van de overeenkomst sprake was van valsheid in geschrifte en dat de enkele aangifte van een ex-partner daarvoor onvoldoende is.

2.4 In de procedure bij de Geschillencommissie heeft de consument aangevoerd (dossierpagina 89/130):

*Ook wil ik u graag wijzen op een uitspraak van de rechter waar nog even duidelijk wordt gezegt. Dat defam vind dat ik valsheid in geschrifte heb gepleegd niet kan worden vastgesteld.*

En, nadat de consument het genoemde vonnis onder 4.9 had geciteerd:

*Hieruit blijkt namelijk dat defam een aanname heeft gedaan van [de ex-partner] en zelf nooit stappen heeft ondernomen voor het aantonen dat het daadwerkelijk ook zo is.*

2.5 De Commissie van Beroep volhardt in haar oordeel dat in deze uitlating van de consument een beroep besloten ligt op het gezag van gewijsde van het vonnis van 27 augustus 2020. Zij neemt daarbij in aanmerking dat de consument niet juridisch geschoold is. Dat DEFAM en de Geschillencommissie in de stellingen van de consument geen beroep op gezag van gewijsde hebben gelezen en dat dit ook bij de Commissie van Beroep niet eerder aan de orde is gekomen, laat onverlet dat de Commissie van Beroep bij nadere beschouwing het verweer van de consument in deze zin uitlegt. Om ook aan de belangen van DEFAM recht te doen, heeft de Commissie van Beroep DEFAM gelegenheid gegeven tot een reactie op dit punt.

2.6 DEFAM heeft naar voren gebracht dat geen sprake is van gezag van gewijsde vanwege het ontbreken van een (eenduidig) rechterlijk oordeel. De Commissie van Beroep verwerpt dit betoog. De rechtbank heeft de aan het verweer van DEFAM ten grondslag gelegde stelling dat er valsheid in geschrifte is gepleegd, van de hand gewezen op de grond, kort gezegd, dat het bewijs daarvoor niet was geleverd. Deze beslissing komt gezag van gewijsde toe.

2.7 Dat het verzoek van de consument in de zaak die heeft geleid tot het vonnis van 27 augustus 2020 tot een gedwongen schuldregeling strekte, terwijl het in de onderhavige zaak gaat om de registratie van persoonsgegevens, betekent niet dat de beslissing van de rechtbank een andere rechtsbetrekking in geschil betreft. In beide zaken is immers hetzelfde geschilpunt aan de orde, namelijk de vraag of bij de aanvraag van het krediet de handtekening van de ex-partner van de consument is vervalst.

2.8 DEFAM heeft ten slotte betoogd dat de registratie van persoonsgegevens niet alleen heeft plaatsgehad op basis van valsheid in geschrifte maar ook op basis van identiteitsfraude en oplichting, terwijl het vonnis van de rechtbank daarover geen bindende beslissingen bevat. Ook dit betoog heeft geen succes. Uit de eigen stellingen van DEFAM vloeit voort dat zij weliswaar verschillende kwalificaties aan het handelen van de consument heeft gegeven (“Het vervalsen van een handtekening en misbruiken van officiële documenten van een derde valt onder poging tot oplichting, valsheid in geschrifte en identiteitsfraude”, verweerschrift in eerste aanleg), maar dat aan al deze kwalificaties het verwijt ten grondslag ligt dat de consument het krediet heeft aangevraagd met gebruikmaking van een vervalste handtekening van zijn ex-partner. Ook in de aangifte bij de politie door de ex-partner wordt gesproken van identiteitsfraude en valsheid in geschrifte, maar ook uit dat stuk wordt duidelijk dat het feitelijk gaat om het gebruik van een vervalste handtekening van de ex-partner. Hierover heeft de rechtbank zich reeds uitgesproken.

2.9 Op het voorgaande stuiten de klachten van DEFAM tegen de uitspraak van de Geschillencommissie af. Deze klachten kunnen verder onbesproken blijven. Ook bij gegrondbevinding van een of meer van deze klachten zou de Commissie van Beroep zich immers alsnog moeten buigen over het beroep van de consument op het gezag van gewijsde van het vonnis van de rechtbank. De Commissie van Beroep zal de uitspraak van de Geschillencommissie bevestigen.

## 3. De beslissing

3.1 De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.