

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1027

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. I.V.Th. Pril, secretaris)

Datum uitspraak	13 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Quion Services B.V. mede namens SKP Oosteroever, gevestigd te Capelle aan den IJssel, verder te noemen: Quion
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Quion.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en Quion hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in 2012 een hypothecaire geldlening afgesloten bij Quion. Nadat zijn woning werd verkocht, bleef een restschuld over. Er is daarna een schuldregelingstraject gestart en Quion kwam met de consument overeen dat hij uit de hoofdelijke aansprakelijkheid zal zijn ontslagen en finaal zal zijn gekweten als hij van de schuld een gedeelte, namelijk € 2.705,56, betaalt. Nadat Quion aan de consument had bericht dat het akkoord was vervallen, heeft een derde € 2.705,56 aan Quion betaald. Tussen partijen is in geschil of deze betaling kan worden gezien als nakoming van de overeenkomst en dus heeft geleid tot ontslag uit de hoofdelijkheid aansprakelijkheid en finale kwijting. De commissie is van oordeel dat er op de dag van de betaling een geldige overeenkomst bestond en de betaling is gedaan tot nakoming van de verbintenis van de consument, zodat hem finale kwijting en ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid zijn verleend. Vordering is toegewezen.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie concludeert dat Quion aan de consument finale kwijting heeft verleend en hem uit zijn hoofdelijke aansprakelijkheid heeft ontslagen. De commissie licht die conclusie toe.
- 3.2 De overeenkomst is vastgelegd in een brief van Quion van 9 augustus 2024. Anders dan Quion stelt, is de commissie van oordeel dat de overeenkomst tot stand is gekomen tussen de consument en Quion. Dat deze brief aan de schuldhulpverlener is gericht, betekent niet dat Quion de overeenkomst niet met de consument heeft gesloten. De schuldhulpverlener heeft immers het voorstel namens de consument gedaan zodat het bericht van de aanvaarding daarvan, door Quion aan de schuldhulpverlener, totstandkoming van de overeenkomst tussen Quion en de consument tot gevolg had.
- 3.3 In de overeenkomst is bepaald dat Quion de consument ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid en hem finale kwijting verleent na betaling van € 2.705,56. Daarbij is ook overeengekomen dat dit bedrag uiterlijk binnen 18 maanden na 9 augustus 2024 moet worden betaald. Vast staat dat het bedrag van € 2.705,56 op 6 februari 2025 is betaald. Daarmee heeft betaling plaatsgevonden binnen de overeengekomen termijn van 18 maanden.
- 3.4 In de overeenkomst staat verder dat de finale kwijting en het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid niet wordt verleend in een aantal gevallen. Kort gezegd gaat het om de situatie dat onjuiste inkomens- of vermogensgegevens zijn verstrekt, dat een claim of procedure tegen Quion wordt ingesteld, of dat niet jaarlijks inkomens- en vermogensgegevens worden verstrekt.
- 3.5 Quion heeft niet gesteld dat één van de in de overeenkomst opgenomen ontbindende voorwaarden is vervuld. Ook blijkt dit niet uit de stukken. Daarom is de overeenkomst niet geëindigd op grond van een ontbindende voorwaarde. Het feit dat het schuldhulpverlenings-traject op 4 november 2024, dus vóór de betaling, is beëindigd, brengt niet mee dat ook de overeenkomst van 9 augustus 2024 is geëindigd. De overeenkomst bevat namelijk geen bepaling op grond waarvan zij door de beëindiging van het schuldhulpverleningstraject vóór de betaling automatisch zou vervallen. Waarom dat feit desondanks tot dit rechtsgevolg heeft geleid, heeft Quion niet duidelijk gemaakt.
- 3.6 Quion stelt ook dat de consument ervan uitging dat de overeenkomst niet meer gold toen de betaling werd gedaan. Quion lijkt daarmee te bedoelen dat de overeenkomst is geëindigd met wederzijds goedvinden. Als dat juist zou zijn, zou de betaling niet als rechtsgevolg hebben dat Quion aan de consument finale kwijting en ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft verleend. Dat is echter niet juist. Aan Quion moet worden toegegeven dat de verklaringen en gedragingen van de consument kunnen worden opgevat als instemming met de beëindiging van de overeenkomst. Met name het feit dat de consument na het eindigen van het schuldhulpverleningstraject een nieuw voorstel tot betaling tegen finale kwijting aan Quion heeft gedaan, duidt daarop. Die verklaringen en gedragingen hebben dat rechtsgevolg echter niet, omdat die niet overeenstemden met de wil van de consument.

Quion heeft de consument namelijk op het verkeerde been gezet door te doen voorkomen dat de overeenkomst is geëindigd op grond van een bepaling in de overeenkomst. Quion heeft de consument bij brief van 6 november 2024 namelijk geïnformeerd dat het eerder verleende akkoord was komen te vervallen. Ook heeft Quion meegedeeld dat de resterende schuld weer volledig opeisbaar was. Als hiervoor is toegelicht, was dat niet juist.

- 3.7 Wat de consument nog steeds wilde was ontslag uit de hoofdelijkheid en finale kwijting tegen betaling van het afgesproken bedrag. Ook dat blijkt uit zijn verklaringen en gedragingen, met name het aandringen op finale kwijting tegen het overeengekomen bedrag en het laten doen van de betaling daarvan.
- 3.8 Quion stelt dat de overeenkomst moet worden uitgelegd in samenhang met de volledige regeling. Voor het geval Quion met die stelling bedoelt dat het schuldhelpverleningstraject een voor de uitleg van de overeenkomst relevante omstandigheid is, is die stelling juist. Quion heeft niet duidelijk gemaakt dat het betrekken van die omstandigheid bij de uitleg van de overeenkomst leidt tot de uitleg dat betaling van het overeengekomen bedrag binnen de overeengekomen termijn en zonder dat een van de ontbindende voorwaarden in vervulling is gegaan, geen finale kwijting en ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid tot gevolg heeft.
- 3.9 De conclusie is dat de klacht gegrond is en de vordering wordt toegewezen.

4. De beslissing

De commissie verklaart voor recht dat Quion de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft ontslagen en finale kwijting heeft verleend.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl