Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-351
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 december 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Independer.nl N.V., gevestigd te Hilversum, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 20 april 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. Ter beoordeling ligt de vraag of Gevolmachtigde gehouden is de Verzekering eerder te beëindigen dan 2 augustus 2019 en de betaalde premies te restitueren. Consument stelt dat hij ten onrechte premie heeft betaald over de periode juli 2018 – juli 2019 omdat de auto bij een schade niet verzekerd zou zijn. Gevolmachtigde heeft de stelling van Consument gemotiveerd betwist. De Commissie overweegt dat op grond van artikel 149 en 150 Wetboek van Rechtsvordering (Rv) op Consument, als partij die het rechtsgevolg – restitutie van de betaalde premie – beoogt, de stelplicht en – bij gemotiveerde betwisting door Gevolmachtigde – de bewijslast rust van zijn stellingen. De Commissie stelt vast dat Consument, tegenover de gemotiveerde betwisting van Gevolmachtigde, geen bewijs heeft geleverd voor zijn standpunt. Consument is in de gelegenheid gesteld om te reageren op het verweer van Gevolmachtigde, maar heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. De Commissie concludeert dat Gevolmachtigde niet gehouden is de Verzekering eerder dan 2 augustus 2019 te beëindigen en evenmin de eerder betaalde premies te restitueren. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de reactie van Consument d.d. 9 maart 2020.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft per 21 juni 2018 een Delta Lloyd Autoverzekering Plus (hierna Verzekering) afgesloten voor zijn auto. Op de Verzekering zijn de Voorwaarden Autoverzekering Plus J100055 B (hierna Voorwaarden) van toepassing. In de Voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

(…)
Welke veranderingen moet u altijd doorgeven?

De volgende veranderingen moet u meteen aan ons melden nadat deze zich voordoen:
a. U of uw nabestaande heeft geen belang meer bij uw auto. Bijvoorbeeld omdat:
- *u uw auto hebt verkocht;*
- *het kenteken van uw auto op naam van iemand anders dan u, uw inwonende partner of uw inwonend kind komt te staan. Met 'u' bedoelen wij hier alleen uzelf, als de persoon die de verzekering heeft afgesloten;*
- *uw auto total loss is;*
- *uw auto gestolen is.*

b. U gaat uw auto langer dan 3 maanden aaneengesloten in het buitenland gebruiken.
(…)

2.2 Artikel 13 van de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna WAM) bepaalt het volgende:

1. De verzekeraar is verplicht ten aanzien van de verzekering waartoe deze wet verplicht met betrekking tot een motorrijtuig dat een kenteken behoeft aan de Dienst Wegverkeer, bedoeld in artikel 4a van de Wegenverkeerswet 1994, kennis te geven van:

a. het sluiten van de verzekering;

b. de beëindiging, de vernietiging en de ontbinding van de verzekering;

c.. de in artikel 2, derde lid, bedoelde schorsing van de verzekering en de beëindiging van die schorsing;

d. iedere andere schorsing van de verzekering of van de dekking, alsmede van het einde van die schorsing.

(…)

4. *De verplichtingen van de verzekeraar jegens de benadeelde blijven bestaan voor ongevallen en gebeurtenissen welke plaats vinden binnen 16 dagen na de aanvang van de dag, volgende op die waarop volgens de kennisgeving van de verzekeraar de verzekering is beëindigd, vernietigd, ontbonden of geschorst of de dekking is geschorst, mits de kennisgeving binnen 30 dagen na de aanvang van die dag bij de Dienst Wegverkeer is gedaan. Indien de verzekeraar de kennisgeving niet binnen de in de vorige zin bedoelde termijn van 30 dagen heeft gedaan, blijven zijn verplichtingen jegens de benadeelde bestaan voor ongevallen en gebeurtenissen welke plaats vinden binnen 16 dagen na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de kennisgeving bij de Dienst Wegverkeer is ingediend. De Algemene termijnenwet is op de in dit lid genoemde termijnen niet van toepassing.*

5. *Deze verplichtingen eindigen echter van rechtswege door het van kracht worden van een nieuwe verzekering welke ten aanzien van hetzelfde motorrijtuig het in artikel 3 bedoelde risico dekt.*

(…)

2.3 Het kenteken van de auto is (onder andere) geschorst geweest van 28 juli 2018 tot en met 28 juni 2019 en vervolgens van 28 juni 2019 tot en met 31 juli 2019.

2.4 Consument heeft op 25 november 2019 contact opgenomen met Gevolmachtigde en deelde Gevolmachtigde mee dat het kenteken van de auto is geschorst en dat de auto in Marokko wordt gebruikt.

2.5 De Verzekering is op 25 november 2019 met terugwerkende kracht beëindigd per 2 augustus 2019 in verband met schorsing.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een vergoeding van € 1.068,-, zijnde de premie voor de Verzekering in de periode juli 2018 - juli 2019.

Argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Op een eerder moment is door een medewerker van Gevolmachtigde telefonisch verteld dat de auto kon worden verzekerd voor het buitenland, ook al is het kenteken in Nederland geschorst. Om deze reden heeft Consument de verzekering laten doorlopen en de premie betaald. Met een kennis sprak Consument over het verzekeren van de auto terwijl het kenteken geschorst is. Consument is toen informatie gaan opzoeken en heeft contact opgenomen met Gevolmachtigde.

Toen werd Consument duidelijk dat hij de auto niet kan verzekeren als het kenteken geschorst is. Consument heeft toen onmiddellijk de Verzekering beëindigd, maar hij krijgt enkel de premie tot 2 augustus 2019 terug. Consument wil de premie voor periode juli 2018 tot en met juli 2019 terug. Consument heeft immers betaald voor een auto die niet verzekerd zou zijn.

Verweer Gevolmachtigde

3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Gevolmachtigde is niet bereid om de Verzekering eerder te beëindigen.
- Consument nam op 25 november 2019 contact op met Gevolmachtigde met de vraag of de auto in Marokko verzekerd is. Consument gaf aan dat het kenteken bij de RDW geschorst is en hij in Marokko gebruik maakt van de auto. Gevolmachtigde heeft uitgelegd aan Consument dat het niet is toegestaan om met de auto op de openbare weg te komen. Ook niet in het buitenland als het kenteken geschorst is.
- De auto werd in Marokko gebruikt. Er was dus geen sprake van een theoretisch risico. Bij een schade had er betaald moeten worden. Marokko valt volgens de groene kaart binnen de dekking.
- Toen Consument op 25 november 2019 contact opnam met Gevolmachtigde, heeft Gevolmachtigde de auto per 4 november 2019 afgemeld bij de RDW. Met 16 dagen narisico die van toepassing is, kon de Verzekeraar tot 20 november 2019 worden aangesproken voor een eventuele schade. Gevolmachtigde beroept zich op artikel 13 WAM.
- In artikel 4 van de Voorwaarden is bepaald dat Consument een gebruik van langer dan 3 maanden aaneengesloten in het buitenland moet doorgeven.
- Volgens een uitdraai van de RDW is de auto geschorst geweest van 28 juli 2018 tot 31 juli 2019 en daarna weer geschorst vanaf 2 augustus 2019. Om Consument ter wille te zijn heeft Gevolmachtigde de Verzekering beëindigd per de laatste schorsingsdatum, te weten 2 augustus 2019. Dit ondanks dat er risico is gelopen tot in november 2019 (met ook nog 16 dagen narisico).
- Er was ook geen sprake van een andere verzekering waarmee de Verzekering eventueel van rechtswege was komen te vervallen, conform artikel 13 lid 5 WAM.
- Gevolmachtigde heeft begrepen dat Consument de auto in november 2019 in Marokko heeft verzekerd. Volgens Gevolmachtigde zou Consument de auto moeten exporteren. Nu zou Consument bij een eventuele schade zelfs bij het Waarborgfonds terecht kunnen komen.

4. Beoordeling

4.1 Ter beoordeling ligt de vraag of Gevolmachtigde gehouden is de Verzekering eerder te beëindigen dan 2 augustus 2019 en de betaalde premies te restitueren.

4.2 Consument stelt dat hij ten onrechte premie heeft betaald over de periode juli 2018 – juli 2019 omdat de auto bij een schade niet verzekerd zou zijn. Gevolmachtigde heeft de stelling van Consument gemotiveerd betwist. Gevolmachtigde heeft onder andere aangevoerd dat deze risico heeft gelopen tot in november 2019 en beroept zich hierbij op artikel 13 WAM. Uit coulance heeft Gevolmachtigde de Verzekering beëindigd per 2 augustus 2019.

4.3 De Commissie overweegt dat op grond van artikel 149 en 150 Wetboek van Rechtsvordering (Rv) op Consument, als partij die het rechtsgevolg – restitutie van de betaalde premie – beoogt, de stelplicht en – bij gemotiveerde betwisting door Gevolmachtigde – de bewijslast rust van zijn stellingen. De Commissie stelt vast dat Consument, tegenover de gemotiveerde betwisting van Gevolmachtigde, geen bewijs heeft geleverd voor zijn standpunt. Consument is in de gelegenheid gesteld om te reageren op het verweer van Gevolmachtigde, maar heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Consument heeft op 9 maart 2020 de Commissie schriftelijk laten weten dat hij niks heeft toe te voegen.

4.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Gevolmachtigde niet gehouden is de Verzekering eerder dan 2 augustus 2019 te beëindigen en evenmin de eerder betaalde premies te restitueren. De vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.