Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-281
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. C.E. Polak, mr. A.W.T. Wigger, leden en mr. dr. D.B. Holthinrichs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 27 september 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Onderlinge Verzekering Maatschappij ZLM U.A., gevestigd te Goes, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 17 april 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft op grond van artikel 6 van de WAM een vordering tot schadevergoeding ingediend bij Verzekeraar, assuradeur van de tegenpartij. Hij stelt dat de tegenpartij bij het uitparkeren zijn geparkeerde auto heeft geraakt en schade aan de bumper heeft veroorzaakt. Als bewijs draagt hij getuigenverklaringen aan, waaronder die van een stille getuige. Verzekeraar heeft een verklaring van de tegenpartij en expertiserapporten bemachtigd, die de aanrijding weerspreken. Omdat tegenover een getuigenverklaring, die als bewijs kan dienen, de rapporten van de expert staan, concludeert de Commissie dat Consument onvoldoende heeft aangedragen voor toewijzing van zijn vordering. De klacht wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar;
- de aanvullende reactie van Consument van 28 mei 2018.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 18 januari 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft op 30 april 2017 aangifte gedaan van een schade aan zijn auto. Volgens zijn opgaaf was de schade op 26 april 2017 veroorzaakt doordat de verzekerde van Verzekeraar (hierna: 'de Tegenpartij') tijdens het verlaten van de parkeerplaats de auto van Consument had geraakt. Van de bewuste aanrijding heeft Consument een aantal getuigen opgegeven:

- 'Getuige A': een buurman van Consument. Deze verklaarde te hebben gezien dat een witte [merk auto 1] met [Kenteken van de auto van de Tegenpartij] de auto van Consument schampte bij het verlaten van de parkeerplaats. Hij zag dat de bestuurder een man was;
- 'Getuige B': een collega van de Tegenpartij. Getuige A gaf bij Consument aan dat hij van Getuige B vernam dat zij de aanrijding ook had gezien. Getuige B verklaarde de mogelijke veroorzaker, de Tegenpartij, te kennen omdat hij een collega van haar was. Getuige B zou de Tegenpartij vragen of hij de aanrijding inderdaad had veroorzaakt en of hij contact met Consument wilde opnemen. Getuige B wilde niet getuigen omdat zij bevriend is met de Tegenpartij.

2.2 Consument heeft ook nog melding gemaakt van een derde getuige, 'Getuige C'. Hij heeft een verklaring gemaild die volgens hem afkomstig is van Getuige C, die luidt:

"Ik [naam Getuige C] verklaar dat ik op 26-04-2017 om 19.15 uur in [straatnaam] dat er een witte [merk auto 1] achter uit tegen [merk auto 2] aanreed waarna de bestuurder gewoon door reed ik ben bereid om dit in de rechtbank te verklaren. Mvg [Getuige C]"

2.3 Ten gevolge van de aanrijding stelt Consument schade te hebben aan zijn auto, aan de linker kant op de voorbumper en het zijscherm van de auto. Ook constateerde Consument witte laksporen op de voorbumper.

2.4 Eveneens op 30 april 2017 heeft Consument een aanvullende verklaring afgelegd bij de Politie waarbij hij meldde de Tegenpartij inmiddels telefonisch te hebben gesproken. Hij verklaarde dat de Tegenpartij:

- aangaf dat hij van een vriendin vernam dat hij schade zou hebben veroorzaakt en dat getuigen dit hadden gezien;
- ontkende de schade te hebben veroorzaakt nu hij zelf geen schade aan zijn auto had.

2.5 Getuige A heeft een schriftelijke getuigenverklaring afgelegd waarin hij verklaart dat een witte [merk auto 1] achteruit het parkeervak uitdraaide en vervolgens tegen de voorbumper van de auto van Consument aanreed en daarna vol gas wegreed. Hij zag dat er een grote scheur in de voorbumper van de auto van de buurman zat. Ook gaf deze getuige het kenteken op dat correspondeert met dat van de auto van de Tegenpartij.

2.6 Consument heeft de schade via zijn assurantietussenpersoon met verwijzing naar de getuigen geclaimd bij Verzekeraar, de verzekeraar van de Tegenpartij. De schade aan de auto is vastgesteld op € 975,-. Verzekeraar heeft daarna twee experts ingeschakeld. De eerste (interne) expert van Verzekeraar heeft op basis van foto's aangegeven de aanrijding discutabel te achten en een voorbehoud van nadere kritische inspectie gemaakt. De tweede expert (de 'Expert') heeft de auto van de Tegenpartij fysiek onderzocht. In dit rapport gedagtekend 29 augustus 2017 (hierna: 'Rapport 1') vermeldt deze expert:

"Bij het vaststellen van de schade bovengenoemd voertuig [voertuig Tegenpartij, Commissie], zijn ons wat lichtere krasjes op de l.achterbumper [linker achterbumper] van de auto opgevallen.
Dit zijn niet de beschadigingen, wat een voorbumper onherstelbaar beschadigd.
Wij hebben onder de auto de bevestigingen van de achterbumper gecontroleerd, en goed bevonden.
Er zijn geen ernstige beschadigingen waar genomen."

2.7 Verzekeraar heeft aansprakelijkheid van de Tegenpartij van de hand gewezen met verwijzing naar Rapport I. De Tegenpartij heeft desgevraagd bij Verzekeraar verklaard de geclaimde schade niet te hebben veroorzaakt.

2.8 Consument heeft zich bij Verzekeraar en Kifid beklaagd over de afwijzing. Tijdens de procedure bij Kifid heeft Verzekeraar de Expert een nadere toelichting gevraagd op Rapport I. Deze verklaarde nader:

"Naar aanleiding van uw vragen, betreffende de toegebrachte schade door bovengenoemd voertuig kunnen wij u als volgt berichten.

Wij hebben destijds de schade aan [merk auto 1] van [Tegenpartij] bekeken. Wij hebben aan de achterzijde van het voertuig geen noemenswaardige schade waargenomen, ook niet aan de achterbumper.

Er is een melding gemaakt van de schade aan het rechter achterportier en rechter achter scherm, een minimale "krasdeuk" en geen lakbeschadigingen.

Wij hebben ook het schaderapport en de meegezonden foto's van [merk auto 2] van [naam Consument] bekeken. Hierop is duidelijk te zien dat de voorbumper, aan de linkerzijde onder de koplamp, dermate beschadigd en/of gescheurd is dat deze vervangen dient te worden, zoals in het rapport juist is aangegeven.

Dit kan, gezien het schadebeeld van beide auto's, onmogelijk door [naam merk 1] van de verzekerde veroorzaakt zijn. Ook de "witte verf' die men gezien denkt te hebben, is niet aanwezig, dit blijkt de onder de blauwe lak zittende kunststof te zijn. Het materiaal waarvan de voorbumper is vervaardigd.

Een reconstructie is een mogelijkheid om een en ander te verduidelijken, maar wij denken dat het fotomateriaal voor zich spreekt."

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar de geleden schade met betrekking tot de bumper van zijn auto ten bedrage van € 894,66 vergoedt, alsmede wettelijke rente over dat bedrag vanaf 29 april 2017.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) gehouden om Consument schadeloos te stellen nu Tegenpartij aansprakelijk is voor de schade ten gevolge van de aanrijding op 26 april 2017.

- Consument heeft overtuigend bewijs geleverd, door middel van twee expliciete getuigen die getuigenverklaringen hebben verstrekt en een stille getuige, Getuige B, die in contact is getreden met de Tegenpartij en hem heeft gewezen op zijn betrokkenheid. Getuige A heeft het kenteken van de auto van de Tegenpartij genoteerd. Een en ander wordt ondersteund door de aangiftes die Consument deed.
  Bovendien is na de botsing witte verf aangetroffen op de bumper van de auto van Consument, wat correspondeert met de witte [merk auto 1] van de Tegenpartij.
- Het door Verzekeraar geleverde bewijs is niet overtuigend of betrouwbaar. De door de Tegenpartij zelf gemaakte foto´s zijn niet betrouwbaar omdat ze in een parkeergarage zijn gemaakt en niet zijn voorzien van een datering.
  De schade die in eerste instantie door de interne expert van Verzekeraar is geconstateerd, zit veel hoger dan het collisiepunt en betreft een oude schade. Ook stelt deze expert dat geen schade is waargenomen, terwijl de Tegenpartij zelf verklaarde dat er nog een schade uit maart 2017 op de auto zat. In Rapport I wordt door de tweede expert een verkeerde schadeplek verondersteld, linksachter op de auto van de Tegenpartij, terwijl dit niet overeenkomt met de plek waar de voertuigen elkaar hebben geraakt.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Op grond van artikel 6 WAM kan een benadeelde rechtstreeks een vordering tot schadeloosstelling indienen bij de verzekeraar van degene die als gevolg van een aanrijding jegens deze benadeelde aansprakelijk is. Consument heeft op deze grondslag een vordering ingediend bij Verzekeraar. In deze klachtprocedure ligt in dat verband de vraag voor of de Tegenpartij op 30 april 2017 een aanrijding heeft veroorzaakt met de auto van Consument waarbij de door Consument gestelde schade is veroorzaakt. De Commissie beantwoordt die vraag ontkennend op grond van het hiernavolgende.

4.2 Consument is de eisende partij en dient op grond van de wet – zie art. 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering – te bewijzen dat de Tegenpartij aansprakelijk is. Omdat Verzekeraar dit gemotiveerd betwist, moet Consument in voldoende mate bewijzen dat de aanrijding en de geclaimde schade wel door de Tegenpartij zijn veroorzaakt.

4.3 Consument wijst op verklaringen van twee getuigen, getuigen A en C (zie alinea 2.1). Hij beroept zich ook nog op de verklaring van 'stille' getuige B, maar die heeft aangegeven niet te willen verklaren. De Commissie kan haar oordeel daarom niet op de verklaring van die getuige baseren. Tegenover het getuigenbewijs staat het bewijs van Verzekeraar in de vorm van expertiserapporten.

4.4 De enige verklaring die gedetailleerder de toedracht alsmede de schade beschrijft, is die van Getuige A. Deze verklaring bevat een vermelding van het merk, type en kenteken van de auto van de veroorzaker. Bovendien zegt deze getuige de schade te hebben waargenomen, namelijk een grote scheur in de voorbumper van de auto van Consument. De verklaring van getuige C is zeer summier en vermeldt niets over het schadebeeld.

Daaruit kan dus niet worden afgeleid dat de aanrijding, voor zover die heeft plaatsgevonden, schade heeft veroorzaakt. De Commissie neemt de verklaring van Getuige A daarom als uitgangspunt als bewijs voor de stellingen van Consument.

4.5 Tegenover deze getuigenverklaring staat het expertisebewijs van Verzekeraar met betrekking tot de toestand van de auto van de Tegenpartij. De Expert heeft verklaard op enkele lichte krasjes na geen schade te hebben waargenomen. Hij heeft geconcludeerd dat de toestand van de auto van de Tegenpartij niet overeenkomt met het schadebeeld van de auto van Consument.

Ook de gestelde witte laksporen op de voorbumper van de auto van Consument worden door de Expert bestreden als zijnde het kunststof van de bumper, dat onder de blauwe laklaag zit.

4.6 Tegen de achtergrond van het hiervoor besprokene, oordeelt de Commissie dat Consument onvoldoende heeft aangedragen om tot toewijzing van de vordering te kunnen komen. De verklaring van Getuige A over de waargenomen schade strookt niet met de rapporten van de Expert. Tegelijkertijd kan de Commissie niet een van beide zwaarder laten wegen, omdat zowel de getuigenverklaring als de expertiserapporten belangrijke details geven over de mogelijke toedracht en het schadebeeld. Daarom concludeert de Commissie dat Consument onvoldoende heeft aangedragen om vast te kunnen stellen dat de Tegenpartij zowel de aanrijding als de gestelde schade heeft veroorzaakt.

4.7 De conclusie is daarom dat Consument onvoldoende heeft aangevoerd om vast te kunnen stellen de Tegenpartij de aanrijding én de gestelde geclaimde heeft veroorzaakt. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.