Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0520

(mr. dr. D.PC.M. Hellegers, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	2 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Betalingstransacties. De consument heeft in China bij een restaurant een betaling via WeChat/Weixin Pay willen doen. Hij is daarbij opgelicht waarbij twee betalingen zijn gedaan van zijn betaalrekening. Voor zover hij 'betalingen buiten Europa' heeft uitgezet, geldt dat alleen voor betalingen die met de fysieke betaalpas worden gedaan. Online betalingen via betaalplatforms kunnen overal worden toegepast waar contactloos betalen een optie is. De commissie is van oordeel dat de consument, in strijd met de veiligheidsvoorschriften van de bank, onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht waardoor een (onbevoegde) derde in de gelegenheid is geweest om met de gegevens en/of de mobiele telefoon van de consument de betreffende transacties via WeChat uit te voeren. De bank kan voor deze schade niet aansprakelijk worden gehouden. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een betaalrekening, met betaalpas en creditcard, bij de bank. Op de overeenkomst waren de Algemene Bankvoorwaarden en de Voorwaarden Betalen en online diensten 2022 van toepassing.

2.2 Kort samengevat was de consument op 2 september 2024 in China waar hij bij een restaurant een betaling heeft willen doen, waarbij hij (achteraf gezien) is opgelicht. De consument heeft over het voorval verklaard dat er iets in zijn drinken zou zijn gestopt, waardoor hij minder alert was. Hij werd vervolgens gevraagd om ongeveer 380 Chinese Renminbi te betalen. Hij heeft geprobeerd om dat met zijn creditcard te doen. Dit werkte niet en vervolgens heeft de consument zijn telefoon afgegeven om te betalen via WeChat, dat is van 'Weixin Pay' (de Chinese WhatsApp). Ook toen zou de betaling niet zijn gelukt en heeft hij zijn telefoon nogmaals afgegeven. Na een derde poging zou een andere persoon aan tafel hebben aangeboden te betalen. In de tussentijd ontving de echtgenote van de consument (in Nederland) berichtjes via sms op haar telefoon dat bepaalde betalingen niet waren gelukt en voltooid konden worden via de Raboapp.

2.3 Er hebben op 2 september 2024 van de betaalrekening van de consument twee betalingen (transacties) plaatsgevonden via 'WECHAT*TENCENT' van € 398,83.

2.4 Naar aanleiding van deze transacties heeft de consument op 2 september 2024 via de chat contact opgenomen met de bank. Hij heeft de bank in eerste instantie verzocht om de dubbele afschrijving via WeChat te blokkeren. In de chat heeft de consument aangegeven dat het gaat om twee betalingen van 3170 Yuan en dat één van de twee betalingen geannuleerd zou moeten worden omdat het dubbel is betaald. De consument heeft vervolgens ook gechat met de bank over de betalingen die daarna met zijn creditcard zijn geprobeerd te doen maar die door de bank zijn geblokkeerd als gevolg van een foutieve pincode. De creditcard is geblokkeerd en de bank heeft geadviseerd de creditcard te vervangen.

2.5 Op 5 september 2024 heeft de consument opnieuw via de chat contact opgenomen met de bank. Daarbij heeft hij vragen gesteld over de betalingen via WeChat. De consument heeft daarbij aangegeven dat hij heeft willen betalen via WeChat met zijn creditcard, wat twee keer leek te zijn geweigerd, maar wat volgens hem achteraf toch bleek te zijn uitgevoerd vanaf zijn betaalpas, terwijl zijn betaalpas voor 'betalingen buiten Europa' uit stond.

2.6 De bank heeft in de chat van 5 september 2024 onder andere het volgende verklaard: *"Betaalplatforms zoals Apple Pay, Google Pay en mogelijk dus ook Weixin Pay staan los van de instellingen van de betaalpas en hebben hun eigen instellingen. Een blokkade op de betaalpas blokkeert bijvoorbeeld niet deze betaalplatforms, dit is ook zo met contactloze betalingen.*

Je kunt deze betaalmethode dus overal toepassen waar contactloos betalen een optie is. Als contactloos betalen een optie was bij dit restaurant, dan houden de instellingen van betalen in het buitenland dit niet tegen."

2.7 Op 3 oktober 2024 heeft de consument de chat met de bank hervat. Daarbij heeft hij onder ander het volgende geschreven:
"Het gaat om twee betalingen van 398,83 euro (3079,70 RMB). Waarvan werd gezegd dat de betaling mislukt was. Het eigenlijke bedrag was rmb 377,90. Na de mislukte betalingen kwam er telkens een sms van de Rabobank binnen bij mijn vrouw op haar telefoon dat een betaling in het buitenland mislukt was en dat dit aan te zetten was in de app. Dat heb ik niet gedaan en toch is er twee keer een bedrag (met een extra 0 ertussen gezet) van bijna €400,- afgeschreven van mijn bankrekening."

(...)

"Tijdens mijn tweede verblijf in China vanaf 20 augustus tot 3 september heb ik bewust de bankkaart niet meer aangezet voor gebruik buiten Europa. Alleen de creditcard was voldoende. Bij een bezoek aan een restaurant ben ik opgelicht. Er is iets in mijn drinken gestopt waardoor ik minder alert was. Nadat ik dizzy werd heb ik aangegeven te willen vertrekken. Dat was prima na betaling van het eten en drinken. Kosten waren ongeveer 380 rmb (al vrij fors voor China, maar prima dacht ik. Ik heb dit proberen te betalen met de creditcard. Die werkte niet (ik denk omdat het datasignaal geblokkeerd was daar binnen). Naïef en wat dizzy heb ik mijn telefoon afgegeven. Een paar minuten later kwamen ze terug dat de betaling niet gelukt was. Ik dacht toen dan maar twee keer 380 rmb betalen en snel vertrekken. Ook toen werd weer aangegeven dat de betaling niet gelukt was. Ik heb mijn telefoon nog even afgegeven en waarschijnlijk is toen het bedrag verhoogd met een extra 0 naar ruim 3000 rmb. Ook toen kwamen ze weer terug dat het niet gelukt was. De sms'jes naar mijn vrouw beamen dat. Ze probeerde mij te bellen en appen maar niets kwam binnen. Na de derde poging gaf een chinees aan bij me aan tafel wel te betalen. Achteraf denk ik dat ze toen de buit al binnen hadden. De 3e en laatste poging denk Ik denk dat ze toen geprobeerd hebben om een hoog bedrag af te schrijven waardoor de card geblokkeerd was."

2.8 Volgens de consument heeft hij bewust de betaalpas niet aangezet voor gebruik buiten Europa, omdat alleen de creditcard voldoende was. De twee transacties hadden daarom volgens hem niet uitgevoerd mogen worden, omdat zijn betaalpas niet aanstond voor betalen in het buitenland. Dit geschil heeft geleid tot de onderhavige klacht.

De klacht en vordering

2.9 De consument klaagt erover dat de twee transacties (zie 2.3) zijn uitgevoerd terwijl zijn betaalpas uit stond voor betalingen buiten Europa. Tijdens de gebeurtenissen heeft de echtgenote van de consument thuis (in Nederland) sms'jes van de bank op haar telefoon ontvangen dat een transactie in China was mislukt en dat de app van de bank geopend moest worden om dat op te lossen. Ondanks dat hij dat niet heeft gedaan, zijn toch twee identieke bedragen afgeschreven in een tijdsbestek van 6 minuten.

De consument heeft ook de scanner van de bank niet gebruikt. De betaalpas stond juist bewust uit voor betalingen buiten Europa omdat bij een eerder bezoek aan China de creditcard afdoende bleek te zijn. De betaalrekening had daarom niet eens aangesproken mogen worden. Volgens de consument heeft de bank aangegeven dat een extra actie moest worden uitgevoerd om de betalingen te voltooien, maar zijn deze voltooid zonder dat de app van de bank is geopend. Volgens de consument heeft de bank geen enkele moeite gedaan om uit te zoeken hoe de transacties uitgevoerd konden worden. Er wordt simpelweg vastgehouden aan de eigen onjuiste interpretatie van feiten, namelijk dat hij fout is geweest door het afgeven van zijn telefoon, waarbij echter niets anders was geopend dan de WeChat app. Omdat de bank niet wil uitzoeken wat er gebeurd is, hebben ze ook geen moeite gedaan om contact te zoeken met degene die de bedragen (2x hetzelfde bedrag binnen 6 minuten) heeft afgeschreven. De consument acht de bank gehouden om zijn schade, wat hij heeft begroot op € 797,-, aan hem te vergoeden.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank gehouden is om de door de consument gestelde schade als gevolg van de betreffende, bij 2.3 vermelde, transacties te vergoeden. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en licht dat als volgt toe.

De betaalpas stond uit voor betalingen buiten Europa

3.2 De stelling van de consument dat de twee transacties niet uitgevoerd hadden mogen worden omdat zijn betaalpas niet aanstond voor betalen in het buitenland slaagt niet. De bank heeft toegelicht dat de transacties in kwestie zijn uitgevoerd met een extra verificatie via WeChat. Daarmee kan de gebruiker (de consument) mobiele betalingen en online transacties verrichten, zonder gebruik te maken van de fysieke betaalpas. Voor zover de betaalpas uit stond voor betalingen buiten Europa, is dat blijkens de toelichting van de bank in dit geval dus niet relevant, omdat het aan- en uitzetten van werelddelen volgens de bank alleen betrekking heeft op betalingen die met de fysieke betaalpas worden gedaan. De app van de bank en internetbankieren werken echter wereldwijd. De twee transacties in kwestie zijn online, zonder gebruikmaking van de betaalpas, verricht en geverifieerd. De consument heeft ook erkend dat het gaat om twee betalingen via WeChat. Vast staat dat de consument zijn telefoon heeft afgegeven aan een derde om een betaling te kunnen verrichten waarbij hij WeChat had geopend. Zijn bankpas en creditcard waren, volgens zijn eigen verklaring, beide gekoppeld aan Weixin Pay (WeChat).

Volgens de consument zijn de betalingen voltooid zonder dat hij de app van de bank heeft geopend of zonder dat hij nog een andere actie heeft moeten doen. De commissie begrijpt echter, uit de hiervoor gegeven toelichting en wat de bank ook in de chat met de consument heeft uitgelegd (zie 2.5), dat betalingen via betaalplatforms zoals WeChat/Weixin Pay overal kunnen worden toegepast waar contactloos betalen een optie is. Instellingen van betalen in het buitenland houden dit verder niet tegen. Daarmee kunnen dan transacties worden gedaan ten laste van de betaalpas die aan het online betalingsplatform is gekoppeld.

De transacties (betaalopdrachten) zijn geautoriseerd

3.3 De consument heeft voorts, anders dan de bank, gesteld dat hij de app of scanner van de bank op dat moment niet heeft gebruikt. Volgens de bank zijn de transacties echter gedaan door middel van 3D Secure, dat is een digitale handtekening die wordt geplaatst door middel van de app van de bank of door middel van internetbankieren. De bank heeft transactieoverzichten uit haar administratie overgelegd waaruit dat blijkt. Daarmee heeft de bank bewijs geleverd dat de transacties zijn geauthentiseerd, juist zijn geregistreerd en vervolgens terecht zijn geboekt van de betaalrekening van de consument.[1] Daar komt bij dat de consument zijn mobiele telefoon (tweemaal) heeft afgestaan aan een derde om een betaling te kunnen verrichten, waarbij de WeChat app was geopend. Het is (deze derde) vervolgens kennelijk gelukt om twee (dezelfde) betalingen te doen. Uit de administratie van de bank blijkt dat deze betaalopdrachten op de juiste wijze zijn geautoriseerd, zodat het om toegestane transacties gaat.[2] Uit de verklaring van de consument kan behoudens zijn stelling dat hij niet (zelf) de app van de bank, internetbankieren of de scanner heeft gebruikt, niet worden afgeleid dat deze transacties niet geautoriseerd hebben kunnen worden.

3.4 De bank is voorts verplicht om betalingstransacties die zijn geautoriseerd uit te voeren.[3] Na het tijdstip van ontvangst kan een betaalopdracht niet meer worden herroepen.[4] De bank is niet bevoegd de transacties zelf terug te boeken. Daarvoor is toestemming van de begunstigde nodig.[5] Zonder de opdracht van de begunstigde is het de bank dus niet toegestaan het geld naar de consument terug te boeken.[6] Ook als een transactie op ‘reservering’ stond, maakt dit niet dat deze nog door de bank kan worden geannuleerd.

Als sprake is van niet-toegestane transacties

3.5 Voor zover in dit geval ervan uit moet worden gegaan dat het om niet-toegestane transacties gaat, merkt de commissie het volgende op.

---

[1] Zie artikel 7:527 lid 1 uit het Burgerlijk Wetboek (BW); enkele relevante bepalingen uit het BW zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Zie artikel 7:522 BW.
[3] Zie artikel 7:533 lid 4 BW.
[4] Zie artikel 7:534 lid 1 BW.
[5] Zie artikel 7:522 lid 2 BW.
[6] Vergelijkbaar GC Kifid 2025-0159.

3.6 Op grond van artikel 7:528 lid 1 BW moet de bank bij niet-toegestane transacties de betaler (de consument) onmiddellijk het bedrag van die transacties terugbetalen. Maar op deze regel zijn uitzonderingen in de wet opgenomen. Volgens artikel 7:529 lid 1 BW draagt de betaler alle verliezen die uit niet-toegestane transacties voortvloeien, indien deze zich hebben voorgedaan doordat hij of zij (...) met grove nalatigheid één of meer verplichtingen uit hoofde van artikel 7:524 BW niet is nagekomen. In artikel 7:524 lid 1 BW is bepaald dat de betaaldienstgebruiker (de consument) het betaalinstrument dient te gebruiken overeenkomstig de voorwaarden die op de uitgifte en het gebruik van het betaalinstrument van toepassing zijn. Dit artikel verplicht de betaler (de consument) het betaalinstrument, dat is in dit geval de mobiele telefoon met de mogelijkheid om online betalingen te doen via WeChat (apparaat met digitale pas), overeenkomstig de voorwaarden te gebruiken. Relevante voorwaarden voor het gebruik zijn te vinden in de (algemene) voorwaarden van de bank. De bank heeft daarbij onder andere verwezen naar de artikelen 13 en 45 uit haar voorwaarden en heeft toegelicht dat het afgeven van de telefoon om een betaling te verrichten in strijd is met de veiligheidsvoorschriften.[7] Ook is in de veilheidsvoorschriften opgenomen dat ervoor gezorgd moet worden dat inlogcodes en andere beveiligings-features strikt geheim worden gehouden.

3.7 Hoewel de bank in beginsel moet bewijzen dat de consument grove nalatigheid kan worden verweten, rust op de consument daarbij wel een verzwaarde stelplicht: zij moet de bank voldoende feitelijke gegevens aanreiken om het verwijt van grove nalatigheid te ontzenuwen.[8] Het gaat daarbij om gegevens die zich in het domein van de consument bevinden en die licht kunnen werpen op de wijze waarop zijn apparaat, pincode en/of inlog- of autorisatiescodes in handen van de onbevoegde derde zijn gekomen. Dat betekent meer concreet dat van de consument mag worden verwacht dat hij zo goed mogelijk een verklaring biedt voor met name ook de omstandigheid dat zijn voor een door middel van 3D Secure tansactie benodigde beveiligingscode kennelijk in handen van een onbevoegde derde is gekomen. De enkele stelling van de consument dat hij dit niet kan verklaren, is hiervoor onvoldoende. Zoals de commissie in eerdere uitspraken heeft overwogen zou de betaaldienstverlener anders voor onaanvaardbare risico's van misbruik geplaatst worden.[9] Gegeven is dat de consument zijn telefoon heeft afgegeven en dat, zo blijkt uit de administratie van de bank, op de juiste wijze geautoriseerde transacties hebben plaats-gevonden. De consument heeft echter geen feiten of omstandigheden gesteld die verklaren hoe een derde met gebruik van de daarvoor benodigde persoonlijke beveiligingscode de twee betalingstransacties heeft kunnen verrichten. De consument geeft aan mogelijk gedrogeerd te zijn geweest. Er zijn echter geen feitelijke aanknopingspunten komen vast te staan die dit aannemelijk maken. Een nadere feitelijke onderbouwing voor deze blote stelling is niet gegeven.

---

[7] De bank heeft verwezen naar bepalingen uit artikel 45 van haar Voorwaarden Betalen en online diensten 2022; de tekst hiervan is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[8] Vergelijk GC Kifid nr. 2023-0960.
[9] Zie GC Kifid nrs. 2017-606, 2019-733 en 2021-0265.

De commissie kan in dit geval dan ook niet anders dan concluderen dat de consument, in strijd met de veiligheidsvoorschriften van de bank, onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht waardoor een (onbevoegde) derde in de gelegenheid is geweest om, met de gegevens en of de mobiele telefoon van de consument, de betreffende transacties via WeChat uit te voeren. Er is in juridische zin sprake van grove nalatigheid. Zoals hiervoor (onder 3.6) is toegelicht, draagt de consument dan de verliezen die uit niet-toegestane transacties voortvloeien en kan de bank daarvoor niet aansprakelijk worden gehouden.

Wat is de conclusie?

3.8 Het voorgaande leidt naar het oordeel van de commissie tot de conclusie dat de bank in dit geval niet kan worden tegengeworpen dat zij de betreffende transacties had kunnen voorkomen of dat zij deze transacties niet heeft mogen uitvoeren. Hoewel de commissie het betreurt dat de consument kennelijk slachtoffer is geworden van oplichting waardoor hij schade heeft geleden, kan de bank voor deze schade niet aansprakelijk worden gehouden. Dat betekent dat haar vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024,, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Hieronder enkele bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden van de bank waar in de uitspraak naar wordt verwezen.

Uit het Burgerlijk Wetboek (BW)

Boek 7

Artikel 522

1. Een betaaldienstverlener voert een betalingstransactie slechts uit met instemming van de betaler met de uitvoering van de betaalopdracht.
2. De instemming met een betaalopdracht wordt verleend overeenkomstig de tussen de betaler en zijn relevante betaaldienstverlener(s) overeengekomen vorm en procedure. De instemming met de uitvoering van een betalingstransactie kan ook worden verleend via de begunstigde of de betaalinitiatiedienstverlener. Bij gebreke van een dergelijke instemming wordt een betalingstransactie als niet toegestaan aangemerkt.
3. De instemming kan te allen tijde, doch uiterlijk op het tijdstip van het onherroepelijk worden, krachtens artikel 534 van de betaalopdracht door de betaler worden ingetrokken. Hetzelfde geldt voor een instemming met de uitvoering van een betaalopdracht betreffende een reeks betalingstransacties, die kan worden ingetrokken met als gevolg dat iedere toekomstige betalingstransactie als niet-toegestaan wordt aangemerkt.

Artikel 532

1. Het tijdstip van ontvangst is het tijdstip waarop de betaalopdracht door de betaaldienstverlener van de betaler wordt ontvangen.
   Indien het tijdstip van ontvangst voor de betaaldienstverlener niet op een werkdag valt, wordt de ontvangen betaalopdracht geacht op de eerstvolgende werkdag te zijn ontvangen. De betaaldienstverlener kan een uiterste tijdstip aan het einde van een werkdag vaststellen, na welk tijdstip een ontvangen betaalopdracht geacht wordt op de eerstvolgende werkdag te zijn ontvangen.
2. (...)

Artikel 534

1. De betaaldienstgebruiker kan een betaalopdracht niet meer herroepen vanaf het tijdstip van ontvangst, bedoeld in artikel 532, eerste lid, tenzij anders is bepaald in dit artikel.
2. Indien de betalingstransactie door een betaalinitiatiedienstverlener dan wel door of via een begunstigde wordt geïnitieerd, kan de betaler de betaalopdracht niet meer herroepen nadat hij aan de betaalinitiatiedienstverlener instemming heeft verleend om de betalingstransactie te initiëren dan wel aan de begunstigde instemming heeft verleend om de betalingstransactie uit te voeren.

(...)

Uit de Voorwaarden Betalen en online diensten 2022 van de bank

45. Waarom is het belangrijk dat u zich houdt aan deze regels?

U vermindert de kans dat u het slachtoffer wordt van fraudeurs sterk als u de regels opvolgt. Het is voor consumenten wettelijk geregeld dat een bedrag, dat zonder uw toestemming van uw rekening is afgeboekt, door ons wordt vergoed. Wij zijn echter niet altijd verplicht dat bedrag aan u te vergoeden. Wanneer u zich aan de onderstaande vijf veiligheidsregels houdt, loopt u niet het risico dat de gehele schade voor uw eigen rekening komt.

Onder punt 1:

1) *Houd uw beveiligingscodes geheim*
    - *Zorg ervoor dat beveiligingscodes nooit aan een ander bekend kunnen worden.*
    - *(...)*
    - *U mag deze beveiligingscodes alleen zelf gebruiken. U moet dat doen op de manier die wij aangeven. Meer informatie vindt u op rabobank.nl/veilig.*
    - *Schrijf of sla de codes niet op. Of, als het echt niet anders kan, alleen in een voor anderen onherkenbare vorm die alleen door uzelf is te ontcijferen. Bewaar in dit geval de versleutelde informatie niet bij uw betaalpas, creditcard of digitale pas of apparatuur waarmee u uw bankzaken regelt.*
    - *(...)*
    - *Zorg ervoor dat niemand kan meekijken als u uw beveiligingscodes intoetst. Het gaat hier niet alleen om uw pincode en toegangscode van het apparaat met een digitale pas, maar ook om alle andere codes die u moet gebruiken om elektronische betalingen bijvoorbeeld met uw betaalpas, creditcard of digitale pas te doen en/of gebruik te maken van Rabo Online Bankieren en Rabofoon.*
    - *(...)*

Onder punt 2:

2) *Zorg ervoor dat een ander uw betaalpas, creditcard en digitale pas nooit gebruikt Denk hierbij aan het volgende:*
    - *Laat u niet afleiden als u uw betaalpas, creditcard of digitale pas gebruikt en controleer of u uw eigen betaalpas, creditcard of apparaat met een digitale pas daarna terugkrijgt.*
    - *Berg de betaalpas, creditcard en apparaat met een digitale pas altijd op een veilige plaats op en zorg ervoor dat u deze niet gemakkelijk kunt verliezen. Controleer regelmatig of u de betaalpas, creditcard en apparaat met een digitale pas nog in uw bezit heeft.*