Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-152 (mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. E.H.C. Vos als secretaris)

Toepassing artikel 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies

Herzieningsverzoek ontvangen op	: 24 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Datum hersteluitspraak	: 18 februari 2020
Aard uitspraak	: Niet bindend advies

Samenvatting

Wanneer sprake is van een kennelijke reken- of schrijffout in een uitspraak of wanneer namen en/of data in een uitspraak moeten worden gecorrigeerd, dan komt er een hersteluitspraak. Deze hersteluitspraak hangt samen met uitspraak GC Kifid nr. 2020-041. Er is sprake van correcties in overwegingen 2.9, 4.3, 4.5 en 4.7, en in de samenvatting. De hersteluitspraak heeft geen gevolg voor het eindoordeel (de beslissing) van de Geschillencommissie.

Hersteluitspraak

Bij e-mail van 24 januari 2020 heeft Consument bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in de zaak [kenmerk] tussen Consument en WestlandUtrecht Bank van 13 januari 2020.

Bij brief van 11 februari 2020 heeft WestlandUtrecht Bank gereageerd op het herzieningsverzoek van Consument.

De Voorzitter ziet aanleiding de uitspraak van de Commissie op grond van art. 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies aan te passen.

Consument heeft gesteld dat in overweging 2.9 ten onrechte is opgenomen dat WestlandUtrecht Bank de woning te koop aangeboden heeft. In maart 2016 is de achterstand volledig ingelost en heeft WestlandUtrecht Bank zich teruggetrokken uit de verkoopprocedure. Verder staat in overweging 4.5 dat ongeveer een half jaar na de totstandkoming van de onherroepelijke volmacht WestlandUtrecht Bank is overgegaan tot verkoop van de woning. Volgens Consument is ook dat niet juist. Er is een periode van driekwart jaar gelegen tussen het moment waarop de Bank zich uit de verkoopprocedure terugtrok (maart 2016) en de totstandkoming van de onherroepelijke volmacht begin juni 2015.

WestlandUtrecht Bank heeft bevestigd dat zij de woning uiteindelijk niet te koop gezet heeft. Wel heeft zij op 18 januari 2016 aan een makelaar gevraagd om een verkoopvoorstel voor de woning op te maken. Op 9 februari 2016 en 19 februari 2016 hebben WestlandUtrecht Bank en de makelaar daarover gecorrespondeerd. Op 26 februari 2016 heeft de makelaar een taxatierapport uitgebracht. In de tussentijd hebben WestlandUtrecht Bank en Consument gecorrespondeerd over mogelijkheden voor Consument om de woning over te nemen en mogelijkheden om de achterstand op de hypothecaire geldlening in te lossen. Op 2 maart 2016 heeft Consument de Bank bericht dat hij een aantal betalingen verricht had. Na ontvangst van die betalingen heeft WestlandUtrecht Bank het verkooptraject voor verkoop op basis van de onherroepelijke volmacht stopgezet. De Bank heeft kopieën van de hierboven vermelde correspondentie overgelegd.

De Commissie bepaalt dat de uitspraak als volgt aangepast wordt.

Overweging 2.9 wordt vervangen door de volgende overweging:

> 2.9 De Bank heeft op 4 januari 2016 per e-mail aan Consument medegedeeld dat zij gebruik gaat maken van de onherroepelijke volmacht. Op 18 januari 2016 heeft de Bank een makelaar gevraagd om een verkoopvoorstel voor de woning op te maken. Na correspondentie tussen Consument en de Bank over mogelijkheden voor Consument om de woning over te nemen en mogelijkheden om de achterstand op de hypothecaire geldlening in te lossen, heeft Consument de Bank op 2 maart 2016 bericht dat hij bedragen naar de Bank overgemaakt heeft. Omdat de achterstand op de hypothecaire geldlening met de ontvangst van die betalingen ingelost was, heeft de Bank in maart 2016 het verkooptraject op basis van de onherroepelijke volmacht stopgezet.

In overweging 4.3 wordt de tweede volzin vervangen door de volgende volzin:

> Consument heeft zich echter beklaagd over het moment waarop de Bank na de totstandkoming van de onherroepelijke volmacht is aangevangen met het in gang zetten van de verkoop van de woning.

Het vervolg van overweging 4.5 blijft gelijk.

In overweging 4.5 wordt de eerste volzin vervangen door de volgende volzin:

> 4.5 Gelet op dit verweer van de Bank, is de Commissie van oordeel dat het niet onredelijk is dat de Bank ruim zeven maanden na de totstandkoming van de onherroepelijke volmacht een makelaar benaderd heeft voor het in gang zetten van een verkooptraject.

Het vervolg van overweging 4.5 blijft gelijk.

Overweging 4.7 wordt vervangen door de volgende overweging:

> 4.7 De Commissie komt tot de conclusie dat de Bank er niet toe gehouden was het verkooptraject voor de verkoop van de woning eerder op te starten en dat zij in die zin dus niet tekortgeschoten is in haar verplichtingen.

In de Samenvatting wordt de vijfde volzin vervangen door de volgende volzin:

> De Bank heeft de uitkomst van het kort geding afgewacht en daarna een makelaar benaderd voor het in gang zetten van een verkooptraject.