KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-238 d.d. 15 augustus 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Consument stelt dat Aangeslotene onzorgvuldig heeft gehandeld nu Aangeslotene weigerde uitvoering te geven aan de opdracht van Consument om een nieuwe positie in te nemen, nadat eerder door Aangeslotene wel uitvoering is gegeven aan een open sell transactie. Het is de Commissie niet gebleken dat Aangeslotene in haar dienstverlening jegens Consument tekortgeschoten is nu de door Consument gewenste open sell transactie een geheel nieuwe transactie betreft die tot winst, maar ook tot (verder) verlies had kunnen leiden. Met het innemen van deze nieuwe positie staat het geenszins vast dat de door Consument geleden verliezen gecompenseerd zouden worden, zoals Consument beoogde.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 12 april 2011;
- het antwoord van Aangeslotene met bijlagen d.d. 21 juli 2011;
- de repliek van Consument d.d. 2 augustus 2011;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 7 september 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Op 29 oktober 2009 heeft Consument met Aangeslotene een overeenkomst tot effectenbemiddeling X-lijn (Execution-only) gesloten en is voor Consument een Effectenrekening bij X-lijn geopend. Op grond van deze overeenkomst is Consument bevoegd tot het geven van effectenorders, welke door Aangeslotene worden uitgevoerd.

2.2. Medio juli 2010 heeft Euronext weekopties geïntroduceerd. Direct na de introductie van de weekopties heeft Consument op 19 juli 2010 telefonisch contact gehad met Aangeslotene en Aangeslotene verzocht een transactie in weekopties Arcelor Mittal uit te voeren. Aangeslotene heeft vervolgens de optietransactie van Consument (open sell 29 4MT jul10 23,00, tegen een koers van € 0,29) uitgevoerd.

2.3. Consument heeft Aangeslotene op 23 juli 2010 opdracht gegeven zijn positie te sluiten door het uitvoeren van een close buy 29 4MT jul10 23,00, tegen een koers van € 2,45 waarna deze transactie door Aangeslotene is uitgevoerd. Aansluitend heeft Consument Aangeslotene telefonisch verzocht een open sell 29 5MT jul10 23,00 transactie uit te voeren daar dit via de website van Aangeslotene niet mogelijk bleek. Aangeslotene heeft tijdens dit telefoongesprek Consument meegedeeld dat zij deze nieuwe order niet kon uitvoeren, aangezien Aangeslotene de handel in weekopties niet faciliteerde.

3. Geschil

3.1. Consument vordert het ongedaan maken van de door Aangeslotene uitgevoerde transacties in weekopties en vordert vergoeding van de door hem geleden schade van € 6.443,-, zijnde het koersverlies.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft wegens interne communicatiefouten onzorgvuldig gehandeld door Consument onjuist te informeren over de mogelijkheid van het handelen in weekopties.
- Met de uitvoering van de transactie open sell 29 4MT jul10 23,00 op 19 juli 2010 heeft Aangeslotene verwachtingen gewekt over de mogelijkheid van het handelen in weekopties. Nadat op 23 juli 2010 door Aangeslotene in opdracht van Consument om 17.00 uur een close buy transactie werd uitgevoerd, was het voor Consument echter niet mogelijk om een vervolgorder, een open sell 29 5MT jul10 23,00 uit te laten voeren. Consument heeft derhalve niet de mogelijkheid gekregen zijn optiepositie te laten doorrollen en hiermee zijn eerder geleden verlies te compenseren.
- Aangeslotene had op haar website moeten vermelden dat handelen in weekopties niet mogelijk was.
- Indien Consument op de hoogte was geweest van het feit dat handelen in weekopties bij Aangeslotene niet mogelijk was, dan had Consument een andere optiestrategie toegepast.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.1. De Commissie stelt op basis van de stukken vast dat Consument op 19 juli 2010 via de website van Aangeslotene heeft geprobeerd een order in weekopties te plaatsen. Toen Consument constateerde dat dit niet lukte heeft hij telefonisch contact opgenomen met Aangeslotene voor het laten uitvoeren van deze transactie (open sell 29 4MT jul10 23,00). Een medewerker van Aangeslotene heeft tijdens dit

telefoongesprek twijfels geuit over het wel of niet gaan faciliteren van de handel in weekopties door Aangeslotene. Desondanks heeft Aangeslotene de transactie voor Consument uitgevoerd.

4.2. Op 23 juli 2010 heeft Consument Aangeslotene opdracht gegeven zijn positie te sluiten door de uitvoering van een close buy 29 4MT jul10 23,00. Direct hierna wilde Consument een nieuwe transactie, open sell 29 5MT jul10 23,00, laten uitvoeren. Telefonisch werd door Aangeslotene meegedeeld dat de uitvoering van deze nieuwe transactie niet mogelijk was omdat Aangeslotene de handel in weekopties niet (verder) faciliteerde.

4.3. Aangeslotene heeft erkend dat bij haar medewerker op 19 juli 2010 onduidelijkheid bestond over de vraag of Aangeslotene de handel in de op dat moment door Euronext geïntroduceerde weekopties ging faciliteren. Desondanks heeft Aangeslotene de door Consument gewenste transactie uitgevoerd. Voorts geeft Aangeslotene aan dat zij, hoewel Aangeslotene de handel in weekopties niet wenste te faciliteren, Consument de mogelijkheid heeft geboden de door hem ingenomen positie te sluiten. Volgens Aangeslotene zou het immers onzorgvuldig zijn geweest wanneer zij Consument deze mogelijkheid niet had geboden. Aangeslotene betreurt de gang van zaken rondom de aanvankelijke communicatie met Consument over de (on)mogelijkheid om via Aangeslotene in weekopties te handelen, maar stelt niet aansprakelijk te zijn voor de door Consument gevorderde schade. De stelling van Consument dat hij door een vervolgtransactie zijn schade had kunnen beperken wordt door Aangeslotene betwist. Het innemen van een nieuwe positie door opnieuw een open sell transactie uit te voeren betreft volgens Aangeslotene een geheel nieuwe transactie met de kans op financiële winst, maar ook op verder neerwaarts verlies. Aangeslotene stelt dan ook niet aansprakelijk te zijn voor de door Consument gevorderde schade.

4.4. De vraag die thans beantwoord moet worden is of Aangeslotene in haar dienstverlening jegens Consument tekort is geschoten door op 19 juli 2010 uitvoering te geven aan de open sell transactie, maar vervolgens op 23 juli 2010, na het sluiten van deze positie, geen uitvoering te geven aan een nieuwe open sell transactie. In dit kader overweegt de Commissie als volgt.

4.5. Wat betreft de uitvoering van de open sell 29 4MT jul10 23,00 transactie en de closing buy 29 4MT jul10 23,00 transactie oordeelt de Commissie dat deze door Aangeslotene in opdracht en conform de wens van Consument correct zijn uitgevoerd. Het door Consument geleden koersverlies als gevolg van deze transacties kan volgens de Commissie dan ook niet aan Aangeslotene worden toegerekend. Dat door marktbewerkingen de koers van de weekopties kan dalen of stijgen is bij Consument bekend, althans had hem bekend moeten zijn. Het nadeel dat Consument door de transacties heeft geleden dient dan ook voor zijn risico te komen.

4.6. Wat betreft de weigering uitvoering te geven aan de opdracht van Consument om een nieuwe positie in te nemen (open sell 29 5MT jul10 23,00) deelt de Commissie de stelling van Aangeslotene dat deze door Consument gewenste open sell transactie een geheel nieuwe transactie betreft die tot winst, maar ook tot (verder) verlies had

kunnen leiden. Hierdoor staat het geenszins vast dat met het innemen van deze nieuwe positie de door Consument geleden verliezen gecompenseerd zouden worden, zoals Consument beoogde. Dat door Aangeslotene, zoals Consument stelt, met de uitvoering van de transactie open sell 29 4MT jul10 23,00 op 19 juli 2010 de verwachting was gewekt dat handel in weekopties wel mogelijk was, doet hier niet aan af. Deze verwachting zou onder bijzondere omstandigheden wel aanleiding hebben kunnen zijn om gemiste winst te vergoeden op de transactie die Consument op dat moment had willen uitvoeren, maar een dergelijke vordering heeft Consument niet ingesteld. Voor het slagen van een dergelijke vordering zou bovendien zijn vereist dat met een grote mate van aannemelijkheid, bij voorbeeld op grond van een vaste optiestrategie, zou vaststaan welk resultaat Consument op de door hem in te nemen optiepositie (zowel opening als sluiting) zou hebben behaald.

4.7. De stelling van Consument dat hij voor een andere optiestrategie had gekozen indien hij wist dat het handelen in weekopties bij Aangeslotene niet mogelijk was, acht de Commissie onvoldoende aannemelijk. Bij de op 19 juli 2010 in opdracht van Consument uitgevoerde open sell 29 4MT jul10 23,00 transactie was het immers nog niet te voorzien of deze tot winst dan wel tot verlies zou leiden en of het innemen van een nieuwe positie al dan niet noodzakelijk geweest zou zijn.

4.8. Op grond van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat haar niet gebleken is dat Aangeslotene in haar dienstverlening jegens Consument is tekortgeschoten en er derhalve geen grond bestaat voor het door Consument gevorderde.

4.9. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.