Hersteluitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-844 (mr. E.C. Ruinaard, voorzitter en mr. A. Westerveld, secretaris)

Toepassing artikel 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid)
Bemiddeling en (bindend) advies

Herzieningsverzoek ontvangen op	: 29 augustus 2019
Ingediend door	: HuninkDorgelo Financieel Adviseurs B.V. hierna Adviseur
Datum hersteluitspraak	: 22 oktober 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Wanneer sprake is van een kennelijke reken- of schrijffout in een uitspraak of wanneer namen en/of data in een uitspraak moeten worden gecorrigeerd, dan komt er een hersteluitspraak. Deze hersteluitspraak hangt samen met uitspraak GC Kifid nr. 2019-602. Er is sprake van een correctie in de aanhef van de uitspraak. De hersteluitspraak heeft geen gevolg voor het eindoordeel (de beslissing) van de Geschillencommissie.

Hersteluitspraak

Bij e-mailbericht van 29 augustus 2019 heeft Adviseur verzocht de uitspraak van de Commissie in de zaak tussen Consument en Adviseur van 20 augustus 2019 te herzien op twee onderdelen: de aar van de uitspraak (niet-bindend) en de hoogte van de toegekende schadevergoeding.

Bij e-mailbericht van 15 oktober 2019 heeft de gemachtigde van Consument gereageerd op het herzieningsverzoek van Adviseur.

De Commissie ziet aanleiding de uitspraak op grond van art. 40 van het Reglement als volgt te herstellen:

In de uitspraak van 20 augustus 2019 is in de aanhef van de uitspraak abusievelijk bepaald dat de aard van de uitspraak ‘bindend’ is, terwijl Adviseur niet-bindend bij Kifid is aangesloten.

De voorzitter bepaalt dat de uitspraak verbeterd wordt in die zin dat:

in de aanhef van de uitspraak wordt vermeld:

Aard uitspraak : Niet-bindend

Het herzieningsverzoek betreft ook de door de Geschillencommissie aan Consument toegekende schadevergoeding. De Commissie zou bij haar berekening zijn uitgegaan van onjuiste premiebedragen.

De Commissie ziet geen aanleiding de uitspraak op dit punt te herstellen. Het reglement voorziet niet in een mogelijkheid om een uitspraak te herzien, anders dan in de artikel 40 van het reglement genoemde gevallen. Het moet daarbij gaan om kennelijke vergissingen. Daarvan is hier geen sprake. De Commissie heeft haar berekening gebaseerd op de premiebedragen die Consument heeft ingebracht ter onderbouwing van haar vordering. Deze bedragen zijn tijdens de procedure niet door Adviseur betwist. Eerst na ontvangst van de uitspraak heeft hij bij de risicodragende verzekeraar navraag gedaan. Maar dat is te laat. Van een kennelijke vergissing in de zin van artikel 40 van het reglement is dan ook geen sprake.