

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0464

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, dr. H.C. Kranenburg, leden en mr. S.M. Oei, secretaris)

Datum uitspraak	13 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	PetSecur N.V., gevestigd te Baarn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de verzekeraar; 5) de aanvullende reactie van de consument en 6) de reactie daarop van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 april 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met [naam 1] als ondersteuner. Namens de verzekeraar waren aanwezig de heer [naam 2], en mevrouw [naam 3], manager claims & helpdesk.
- 1.3 De verzekeraar heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Op 22 april 2025 is bij de hond (een teckel) van de consument een acute hernia vastgesteld en is de hond hieraan geopereerd. De consument heeft voor deze medische kosten (€ 4.555,60,-) een claim ingediend onder de huisdierenverzekering met een standaard pakket bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft zijn claim afgewezen, onder meer omdat sprake is van een geërfde aandoening en de aandoening al aanwezig was voor ingang van de verzekering. Deze situaties zijn uitgesloten van dekking onder de verzekering. De consument is het daar niet mee eens, omdat hij meent dat de verzekeraar onvoldoende heeft bewezen dat sprake is van de ingeroepen uitsluitingen. Hij vordert van de verzekeraar € 2.800,- inclusief wettelijke rente vanaf 25 mei 2025. Dit bedrag is de maximale jaarvergoeding voor een operatie onder de voorwaarden. De commissie oordeelt dat de verzekeraar zich mocht beroepen op de uitsluiting 'geërfde aandoeningen' en wijst de vordering van de consument af.

3. De beoordeling

Voldoende gebleken dat er sprake is van een geërfde aandoening

- 3.1 In artikel 37 lid 4 van de voorwaarden staat dat aangeboren en geërfde aandoeningen niet zijn verzekerd. Uit artikel 21 van de voorwaarden volgt dat met een 'aandoening' wordt bedoeld dat in het lichaam van het huisdier een verstoring of afwijking van de gezonde toestand aanwezig is en de oorzaak hiervan onder andere kan liggen in een erfelijke aanleg. De vraag is nu of de acute hernia van de hond van de consument veroorzaakt is door een erfelijke aanleg. De commissie oordeelt dat de verzekeraar dit voldoende heeft aangetoond en daarom een beroep mocht doen op artikel 37 lid 4 van de voorwaarden en dekking mocht weigeren.
- 3.2 De verzekeraar heeft onderbouwd dat bij het ras 'teckel' in zeer veel gevallen degeneratie (waaronder ook verkalking valt) van de tussenwervelschijven voorkomt en dat dit een erfelijke aanleg is. Hierdoor heeft een teckel een verhoogd risico op een (acute) hernia. Uit het medisch dossier van de hond van de consument blijkt ook dat toen de acute hernia op 22 april 2025 werd vastgesteld op de CT-scan is geconstateerd dat sprake was van een verkalkte tussenwervelschijf. Gelet hierop is voldoende gebleken dat de acute hernia van de hond van de consument is veroorzaakt door de erfelijke aanleg voor 'degeneratie (waaronder verkalking) van de tussenwervelschijven' en dus sprake is van een geërfde aandoening als bedoeld in artikel 37 lid 4 van de voorwaarden.
- 3.3 Hiertegenover heeft de consument een verklaring van zijn dierenarts verstrekt waarin staat dat het onder 3.2 genoemde verhoogde risico inderdaad bestaat, maar dit niet betekent dat iedere verkalkte tussenwervelschijf ook daadwerkelijk een acute hernia veroorzaakt. Verder verklaart de dierenarts dat op basis van de beschikbare medische gegevens niet te concluderen is dat bij de hond sprake zou zijn van een chronisch degeneratief probleem. De commissie acht dit onvoldoende om aan te nemen dat de acute hernia van de hond van de consument niet veroorzaakt zou zijn door degeneratie van de tussenwervelschijven, gelet op hetgeen de verzekeraar onder 3.2 heeft gesteld.

Overige standpunten blijven onbesproken

- 3.4 Nu de verzekeraar gelet op het voorgaande de claim van de consument mocht afwijzen, kunnen de overige standpunten van partijen onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

- 3.5 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 37 lid 4 en 21 van de voorwaarden van belang. Deze artikelen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl